

FONDOS FIDUCIARIOS PARA LA CONSERVACIÓN ESTUDIO SOBRE LA INVERSIÓN



Foto de la portada por Asity Madagascar

PARA EL AÑO FINANCIERO 2010



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

ESTUDIO SOBRE LA INVERSIÓN

Marja J. Preston
Consultora



Ray Victorine
Wildlife Conservation Society



Preparado en colaboración con la Alianza Financiera para la Conservación y la Red de Fondos Ambientales de Latinoamérica y el Caribe



Septiembre 2011



TABLE OF CONTENTS

AGRADECIMIENTOS	1
PRÓLOGO	2
RESUMEN EJECUTIVO	8
INTRODUCCIÓN	11
ANTECEDENTES	11
OBJETIVOS	13
METODOLOGÍA	14
FORMATO DEL ESTUDIO, CRITERIOS	14
RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	14
CONFIDENCIALIDAD	14
AÑO FISCAL	15
VARIABLES ESTADÍSTICAS	15
RENDIMIENTOS PROMEDIO	15
RESULTADOS Y ANÁLISIS	16
DESCRIPCIÓN DE FONDOS PARTICIPANTES	16
FONDOS PATRIMONIALES Y EXTINGUIBLES	16
ÁREAS Y ANTIGÜEDAD DE LOS FONDOS PARTICIPANTES	16
<i>África</i>	17
<i>Latinoamérica Y El Caribe</i>	17
<i>Asia</i>	17
TASAS DE RENDIMIENTO GLOBAL	18
<i>Desempeño De Inversiones De Fondos Patrimoniales</i>	19
<i>Desempeño De Inversiones De Fondos Extinguibles</i>	19
COMPARACIÓN DE RENDIMIENTOS DE FONDOS PATRIMONIALES Y FONDOS EXTINGUIBLES	20
DIVISAS Y RENDIMIENTOS AJUSTADOS POR INFLACIÓN	21
ASIGNACIÓN DE ACTIVOS	24
<i>Asignación De Activos De Fondos Patrimoniales 2010</i>	24
<i>Asignación De Activos De Fondos Extinguibles 2010</i>	24
<i>Comparación De Asignación De Activos Entre 2008 Y 2010</i>	24
TIPOS DE PUNTOS DE REFERENCIA (BENCHMARKS)	25
MANEJO DE INVERSIÓN	26
METAS DE INVERSIÓN	26
POLÍTICA DE EGRESOS	27
SERVICIOS DE INVERSIÓN	27
CÓMO CREAR OPORTUNIDADES (ESTUDIOS DE CASOS)	29
SURINAME CONSERVATION FOUNDATION	29
FONDO PARA LA ACCIÓN AMBIENTAL Y LA NIÑEZ	30
PARC NATIONAL DU BANC D'ARGUIN, MAURITANIA	31
CONCLUSIONES	33
FONDOS QUE PARTICIPAN EN EL ESTUDIO DE 2010	36



AGRADECIMIENTOS



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

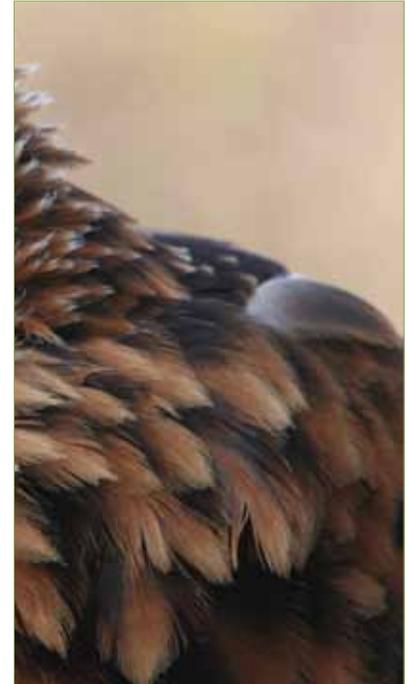
Este proyecto es coordinado por la Alianza Financiera para la Conservación (AFC), que está compuesta por ONGs ambientales, agencias multilaterales, organizaciones del sector privado e individuos, así como por fondos fiduciarios para la conservación.

Este reporte no hubiera sido posible sin la ayuda de varias personas de la AFC, RedLAC, el Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A. C. (FMCN) y los socios del Grupo Financiero Acacia quienes se tomaron el tiempo para revisar y comentar la encuesta y los borradores de trabajo. Queremos agradecer particularmente a las siguientes personas por su ayuda en la redacción del estudio y este informe: Scott O'Connell de Socios Acacia, Camila Monteiro de RedLAC, Lorenzo Rosenzweig y sus colaboradores del Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, John Adams y Patrick Drum del Grupo Arbor, y los miembros de Grupo de Trabajo de Fondos Fiduciarios de la Alianza Financiera para la Conservación. El financiamiento mayoritario fue proporcionado por Socios Acacia, con apoyo adicional para la traducción y distribución de parte del Fondo Francés para el Medioambiente Mundial.

Este informe se basa en las respuestas de los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs por sus siglas en inglés) participantes y queremos agradecer a todos aquellos que se tomaron el tiempo, entre todas sus responsabilidades, para completar esta encuesta, proporcionar comentarios y sugerencias y proporcionar fotografías para este proyecto.



Contribución fotográfica de Farid Uddin Ahmed, Arannayk Foundation



Contribución fotográfica de Madagascar Biodiversity Fund (FPAP)

Estimado Director de Fondo,

Está usted jugando un papel importante en la protección de las áreas más vulnerables ecológicamente hablando de nuestro mundo natural. Nuestro objetivo con la publicación de este reporte es apoyar su labor y ayudar a los fondos fiduciarios para la conservación a aprender más sobre el manejo de los fondos patrimoniales, de sus semejantes y de profesionales destacados y experimentados.

Durante años, los periódicos han informado sobre los impresionantes rendimientos de fondos patrimoniales exitosos de colegios y universidades como Harvard y Yale. Una organización llamada la Asociación Nacional de Oficiales Comerciales de Colegios y Universidades (NACUBO por sus siglas en inglés) lleva años recopilando datos, reportando datos en forma anónima a sus participantes y difundiendo esta información públicamente si así lo desean. Como resultado de dicha información, las Mesas Directivas y los Comités de Inversión de dichos colegios y universidades empezaron una conversación que ya lleva décadas, la cual ha elevado el aspecto de producción de ingresos de estos fondos patrimoniales a su debida importancia. Desde la fundación de la NACUBO en 1962, los fondos patrimoniales de muchos colegios y universidades se han incrementado en miles de millones de dólares, y algunos de los fondos patrimoniales más grandes, como los de Harvard y Yale, se han incrementado hasta decenas de miles de millones.

El mejor rendimiento del grupo generalmente se le atribuye a la permanencia del Primer Oficial de Inversión de Yale, David Swensen. Se han escrito muchos artículos sobre Swensen, quien se ha convertido en una leyenda en vida dentro del mundo de la administración de fondos patrimoniales. El fondo patrimonial de Yale ha promediado un rendimiento del 13.1% al año durante los últimos 20 años. A pesar de los enormes aumentos en gastos operativos anuales de Yale y la baja de la bolsa de valores en 2008, el fondo patrimonial



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

de Yale se ha incrementado de un mil millones en 1985, a más de 16 mil millones de dólares en 2010. (Ver el informe anual de Yale en www.yale.edu/investments/Yale_Endowment_10.pdf)

Cuando Yale University contrató a Swenson en 1985, él examinó el rendimiento histórico de varios activos a lo largo de décadas. Quería entender cuáles habían sido los rendimientos para las organizaciones con horizontes largos, como las universidades y los fondos fiduciarios para la conservación, esperando así darse una idea de sus probables rendimientos a largo plazo en el futuro.

Swensen encontró que durante los sesenta años entre 1925 y 1985, \$1 tenía que convertirse en \$6 únicamente para alcanzar la inflación en los Estados Unidos. Un dólar invertido de bonos del tesoro de EU en 1925 creció a \$7 para 1985, pero, puesto que la inflación creció a \$6, el poder adquisitivo “real” ajustado por la inflación de los bonos del tesoro de hecho casi no creció en todos esos años. Los bonos, que padecieron un aumento inflacionario a través de las décadas, crecieron a únicamente \$8. Si actualizamos el estudio a 2011, los bonos habrían tenido un rendimiento un poco mejor ya que las tasas de interés en los Estados Unidos han bajado desde 1985. Cuando las tasas de interés suben, los bonos bajan, y cuando las tasas de interés bajan, los bonos suben. En consecuencia, los bonos de hecho han tenido un desempeño tan positivo como el de las acciones desde que comenzó el mercado alcista en 1982. La lección importante que muestra la gráfica que aparece a continuación, sin embargo, es que \$1 invertidos en acciones en 1925 creció a \$211 en 1985, y ha aumentado mucho más desde entonces.

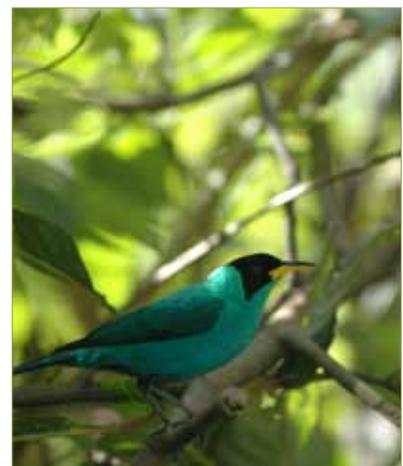


Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

En 1925 invertir \$1 en	By 1985 grew to
Inflación	\$6
Bonos del tesoro de EU	\$7
Bonos	\$8
Acciones	\$211

Una lección clave que Swenson aprendió de los datos es que muchos fondos patrimoniales estaban conservando demasiado de su dinero en bonos. En las palabras de Swensen, “La necesidad de proporcionar recursos para las operaciones actuales y al mismo tiempo conservar el poder adquisitivo de los activos implica invertir a altos rendimientos, lo cual hace que los fondos patrimoniales se inclinen hacia las acciones. Asimismo, la vulnerabilidad de la universidad ante la inflación sigue impulsando al fondo patrimonial a alejarse del ingreso fijo y hacia inversiones en acciones.”

Ser dueño de bonos, o un fondo de bonos mutuos, significa que uno le está prestando dinero a otros y, a cambio, recibe un pago de interés anual fijo y la promesa de que su capital será restituido a futuro. El primer riesgo principal es que el prestatario no pueda pagar los préstamos. El segundo riesgo principal es que, si suben las tasas de interés, los bonos más nuevos tendrán que pagar una tasa de interés más alta, volviendo menos atractivos a los bonos más viejos, y dando lugar a que se vendan a precios menores. Hoy día, las tasas de interés en gran parte del mundo están a los niveles más bajos de los últimos 40 años. Los bonos del tesoro de EU a diez años, por ejemplo, rinden solo el 2%. ¿Es probable que el próximo movimiento de 3% en las tasas de interés sea al alza o a la baja? Asimismo, los gobiernos soberanos en todo el mundo están implementando políticas que bien podrían producir inflación, la causa más común de los incrementos en tasas de interés.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

La inflación es el gran tiburón blanco del mundo de los bonos. Cuando las tasas de inflación suben, hacen lo propio las tasas de interés, y cuando suben las tasas de interés, los bonos valen menos. En segundo lugar, el ingreso de un bono es fijo a lo largo de su vida, mientras que el costo de la vida aumenta con la inflación. Así que el capital es restituido en una moneda que ha sido devaluada por la inflación. Los economistas se refieren al rendimiento “real” como la tasa de interés reportada menos la tasa de inflación. Si un patronato logra un rendimiento de 5%, pero el costo de proteger sus parques se incrementa por 10% al año, el poder adquisitivo del patronato disminuye en el tiempo y se queda con menos capacidad para comprar bienes y servicios. Así que, un patronato en un país con una tasa de interés del 6% pero una inflación del 8%, está en peor condición que un patronato en un país como Japón que tiene una tasa de interés de únicamente 1%, pero donde la inflación es cero, aunque el patronato pueda reportar mayores ingresos en su informe anual. Es por esto que algunos países con altas tasas de interés requieren que las empresas reporten sus resultados en términos “constantes” ajustadas por la inflación.

El desempeño pobre de los bonos para mantenerle el paso a la inflación o generar riqueza a largo plazo persuadió a Yale a cambiar a un portafolio más orientado hacia las acciones. Swensen comenta, “Con un horizonte a largo plazo, uno debe tener una orientación hacia acciones, porque en un plazo de tiempo más largo, las acciones darán mejores rendimientos. Si no lo hacen, el capitalismo no está funcionando. Cuando se ven tesoros con cupones de dos, dos y medio y tres por ciento, eso no pronostica nada bueno para los rendimientos potenciales.”

Swensen también apoya la diversificación, no solo entre clases de activos, sino internacionalmente. “Vi que los colegios y universidades tenían, en promedio, el 50% de su portafolio en acciones en EU, el 40% en bonos y efectivo estadounidenses, y un 10% en un puñado de alternativas. Si uno lo piensa, tanto desde un punto de vista de sentido común como desde una perspectiva financiera teórica, esto no tiene sentido. En primer lugar, la diversificación es maravillosa. Harry Markowitz, el padre de la moderna teoría del portafolio, dice que la diversificación es una comida gratis. En un nivel específico de riesgo, uno puede generar mejores rendimientos si se diversifica. No hay manera de alegar que tener el 50% de sus activos en una sola clase de activos como las acciones estadounidenses—o tener el 90% de sus activos en únicamente acciones y bonos de EU—representa la diversificación.”

Desde los 1980s, la asignación normal de valores ha cambiado bastante. Los 80 fondos patrimoniales de mejor desempeño en el estudio de la NACUBO tenían, en promedio, únicamente 12% en renta fija y el 5% en efectivo. Tenían el 29% en acciones y el 54% en inversiones alternativas como fondos de inversión libre (hedge funds), bosques, bienes raíces comerciales, pozos petroleros y capital de riesgo, por un total de 83% en inversiones tipo acciones.



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

Asignación de valores	Efectivo	Renta fija	Acciones	Alternativas
Yale University	0%	4%	17%	79%
10% mejores que figuran en la NACUBO	5%	12%	29%	54%
Promedio de encuestados de la NACUBO	5%	12%	31%	52%
Fondos Fiduciarios para la Conservación	19%	44%	31%	6%

Aunque recomendamos las inversiones tipo acciones, tenemos una advertencia importante sobre la asignación apropiada en efectivo. Los patronatos deben tener suficiente dinero en efectivo para cubrir varios años de retiros previstos para financiar programas. La meta es comprar bajo y vender alto. La liquidación forzada de inversiones a largo plazo durante una baja del mercado para obtener fondos en efectivo para los programas es igual a “vender a la baja”, y perjudica los rendimientos de la inversión.

Una acción representa la propiedad parcial de una empresa real. Los accionistas son los dueños legales de la empresa y se benefician del talento de los administradores y trabajadores, los productos y servicios que ofrece la compañía, y las ganancias y dividendos de la compañía a futuro. Las compañías pueden adaptarse a las diversas épocas económicas, trabajar para mejorar sus ganancias, y buscar incrementar los dividendos para los accionistas. Por lo tanto, aunque son más volátiles, en plazos largos, las acciones y otras formas de activos reales pueden construir riqueza y ofrecer protección contra la inflación y las alzas de tasas de interés.

Así que, el primer paso para incrementar los rendimientos de Yale y otros fondos patrimoniales de alto rendimiento fue reducir su contacto con clases de activos a las que les cuesta trabajo mantenerle el paso a la inflación.

El segundo paso para incrementar el desempeño fue buscar a los mejores administradores financieros individuales y persuadirlos de que invirtieran para Yale y otros fondos patrimoniales de alto rendimiento. Swensen lo dice con claridad: “Nuestro trabajo principal es encontrar a los asesores más listos en cada clase de activo.” Hoy día, Yale hasta mide la diferencia de desempeño entre el cuartil más alto de los administradores de inversiones en cada clase, y el tercer cuartil. Para las acciones, la diferencia es de casi 4 puntos porcentuales al año en rendimiento anual, y para capital de riesgo, bienes raíces y otras clases de inversión “alternativas”, la diferencia entre el desempeño anual normal de los administradores buenos y los mediocres es aun más alto. Esta es una extensión mucho más grande que la que existe en los instrumentos de renta fija, que son menos complicados, menos volátiles y ofrecen menos potencial para la apreciación.

Así que, para lograr resultados que le ganen al mercado, los fondos de conservación deben, al paso del tiempo, encontrar administradores financieros excelentes en cada clase de activos.

Hace cincuenta años, los mejores administradores financieros eran corredores de bolsa en las firmas más importantes de Wall Street. Luego, los fondos mutuos, que reúnen el dinero de miles de inversionistas en un solo fondo, se volvieron populares en los 1980's y 1990's, y podían permitirse pagar lo suficiente para atraer a los mejores administradores financieros. Actualmente, los administradores de activos elite, como los que David Swensen contrata para Yale, trabajan en fondos de inversión libre o fondos de capital de riesgo donde pueden conseguir la remuneración más alta. Los administradores financieros que pueden superar el desempeño del mercado durante plazos largos, hoy día rara vez se encuentran en lugares como casas de bolsa, fondos mutuos y enormes administradores globales de activos que manejan cientos de miles de millones de dólares. ¿Por qué iban a quedarse ahí cuando pueden operar con mayor libertad, menos burocracia, ganar más dinero, y tener un negocio propio si se lanzan por su cuenta?



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)

Los fondos de inversión libre pueden ser como los fondos mutuos, pero tienen mucha mayor libertad de invertir en activos diversos: acciones, bonos, bienes raíces, artículos de consumo, divisas, capital de riesgo, etc. Al igual que los administradores de acciones, buscan comprar activos valorados en \$1 y venderlos en \$2. Algunos fondos de inversión libre se especializan en ciertos activos, otros se mueven entre clases de activos según las valoraciones y condiciones económicas. Algunos compran acciones que creen que incrementarán su valor y apuestan a que otras acciones bajen (fondos alcista o bajista o long/short). Algunos compran adeudos con problemas (distressed debt) y bonos insolventes (“busted” bonds) que les permitirán hacerse dueños de compañías enteras mediante el proceso de bancarrota, y otros más buscan lograr un rendimiento positivo sin importar la dirección que tome el mercado (fondos de rendimiento absoluto). Los resultados sobresalientes de Yale provienen de la diversificación de sus inversiones en acciones entre instrumentos tradicionales e inversiones alternativas, incluyendo fondos de inversión libre. Debemos señalar que en las manos de administradores amantes de tomar riesgos pero poco capaces, todas estas libertades pueden ser sumamente peligrosas. Por lo tanto, es muy importante que los administradores de inversiones alternativas como los fondos de inversión libre, sean altamente calificados.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

Debemos tomar nota que no es nada fácil encontrar administradores de inversiones estupendos. Los realmente buenos no necesitan tener mucho personal de marketing, ya que el mundo se abre camino hasta su puerta. Asimismo, ya que son buenos inversionistas, sus activos se multiplican a cantidades cada vez mayores sin tomar muchos clientes nuevos. Finalmente, los inversionistas pueden hablar de lo lindo, pero si su desempeño se basa en la suerte, o un viento de cola ventajoso de la creciente popularidad de su clase de activo, como sucedió con el oro en la última década, su desempeño en el pasado podría no sostenerse a futuro, o podría incluso revertirse a la norma. Hay muchas personas que se ganan la vida vendiendo sus servicios para tratar de encontrar a buenos inversionistas, pero, de nuevo, hay más buenos vendedores que los que realmente son buenos para encontrar al puñado de inversionistas realmente excelentes, y luego persuadirlos de tomar su dinero. Afortunadamente, la atractiva misión de los fondos fiduciarios para la conservación en el mundo puede ser una herramienta persuasiva en la atracción de al menos una parte de los administradores financieros.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

El tercer y último ingrediente de un desempeño de inversión grandioso es invertir con buenos administradores de inversión cuando los activos en esa clase de activos estén valuados atractivamente, es decir, después de un período en el que ese sector no se ha desempeñado bien y se ha vuelto menos popular. Esto podría parecer difícil, pero es el mejor momento para hacer tales inversiones. En contraste, la mayoría de los inversionistas minoristas tienden a invertir “persiguiendo” resultados y mirando por el espejo retrovisor— invirtiendo en fondos y activos justo en el momento en que han terminado de producir altos rendimientos insostenibles durante años.

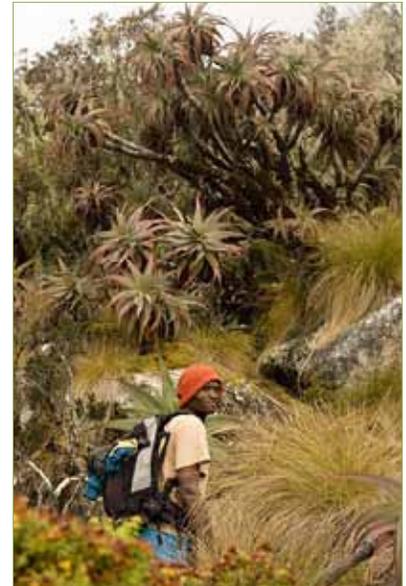
Durante los últimos 12 años, las acciones del mundo desarrollado han generado poco en términos de rendimiento. Dado el estado precario de las finanzas gubernamentales de gran parte del mundo, es probable que tanto las acciones como los bonos de gobierno pasen por un período de volatilidad durante los próximos años. Sin embargo, a cada capilla le llega su fiestecita, así que los inversionistas a largo plazo deben tener en mente los datos de Swensen (\$1 invertido en acciones creció a \$211 mientras que \$1 en bonos aumentó a \$8).

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs por sus siglas en inglés) en esta encuesta han tenido un mejor desempeño que el mercado en general durante los últimos cinco años, y mejor que los fondos patrimoniales seguidos por la encuesta de la NACUBO. Esto se debe a la gran proporción de bonos y efectivo que adquirieron los fondos, mismos que se desempeñaron mejor que las acciones durante la crisis financiera. Pero la historia es una guía maravillosa y, a menos de que se hayan derogado las leyes de la economía, los portafolios repletos de bonos y efectivo tendrán un desempeño pobre en relación con las acciones durante las próximas décadas.

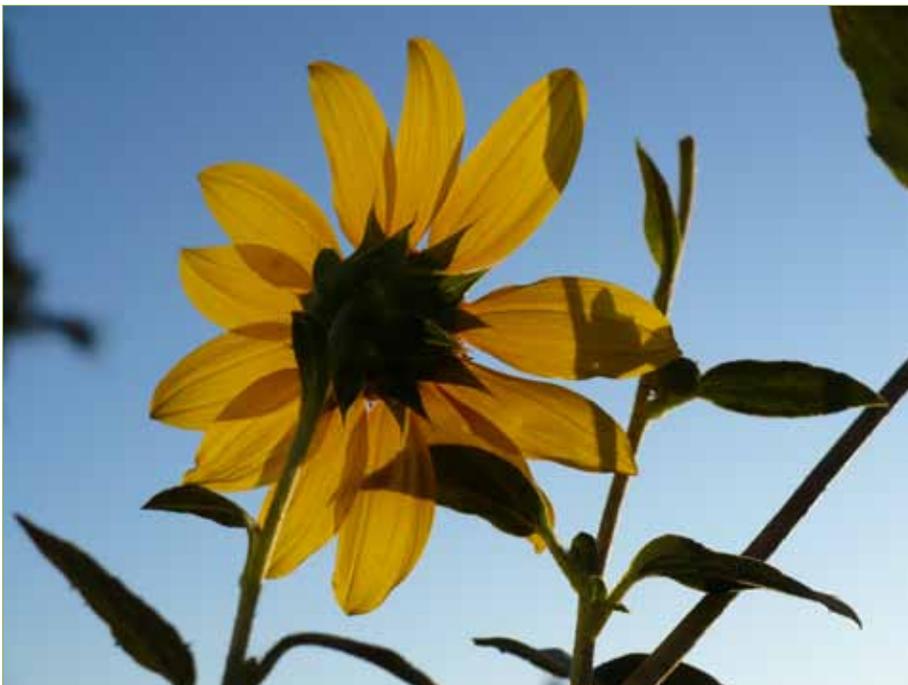
En el mejor de los casos, el trabajo crucial de los fideicomisos para la conservación seguirá para siempre. Las inversiones de los CTFs únicamente pueden generar la riqueza requerida para financiar a esta labor tan importante y salvar a nuestro mundo natural invirtiendo menos como sus semejantes y, si pueden, más como las grandes familias y los fondos patrimoniales ricos. El viaje requiere de discusión abierta, esfuerzo, reflexión en calma, disciplina mental, sentido común y un enfoque a largo plazo. No es nada fácil, pero nuestro mundo natural merece nuestro mejor esfuerzo. Si podemos ayudar con libros, artículos o referencias, por favor no dude en contactarnos o mandar un correo electrónico a ScottO@ruanecunniff.com.

Atentamente,

Gregory Alexander
Socios Acacia



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



RESUMEN EJECUTIVO



Contribución fotográfica de Farid Uddin Ahmed, Aranyak Foundation

Este reporte representa el cuarto de una serie de estudios que cubren el desempeño financiero de los Fondos Fiduciarios para la Conservación durante el plazo de cinco años entre 2006 y 2010¹. Los Fondos Fiduciarios para la Conservación invierten capital a través de varios mecanismos financieros, como son los fondos patrimoniales y los fondos extinguidos, para proporcionar financiamiento a largo plazo para la conservación y proyectos de desarrollo sustentable. A la fecha, más de 50 Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs por sus siglas en inglés) han sido establecidos en todo el mundo, muchos de ellos son relativamente nuevos. Los 31 fondos fiduciarios establecidos que participaron en el estudio de este año manejan arriba de \$460 millones de dólares.

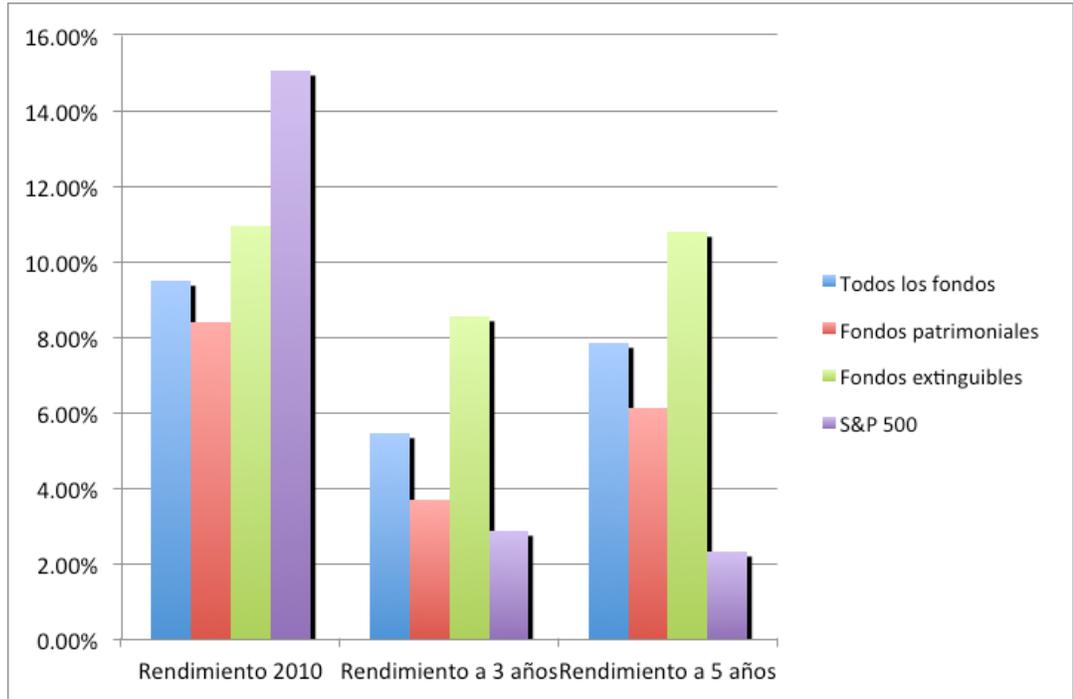
Este reporte proporciona un análisis de los resultados de las inversiones de CTFs para el año calendario 2010, (del 1 de enero al 31 de diciembre). La información contenida en este estudio se basa en varias inversiones denominadas tanto en divisas internacionales como dólares y euros, como en la divisa local de cada fondo. Las inversiones van desde inversiones en bancos locales o depósitos a plazo fijo, a portafolios de inversión más complejos administrados por agencias de inversión internacionales.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

¹ El primer reporte de esta serie, publicado en 2008, abarcó el año calendario de 2006. El segundo reporte de esta serie abarcó los años calendario 2007 y 2008.

RESUMEN DEL RENDIMIENTO PROMEDIO DE FONDOS PATRIMONIALES Y FONDOS EXTINGUIBLES, AÑO CALENDARIO 2010



En general, los CTFs que participaron en este estudio mostraron rendimientos positivos en 2010. Los datos sobre rendimientos de inversiones del año de 2010 muestran una tendencia consistente durante los últimos años, que ha producido resultados generalmente positivos basados en asignaciones en inversiones en acciones que representan poco menos de la tercera parte de los portafolios de los fondos, y las inversiones de renta fija siguen representando casi el 50% del portafolio. Durante los últimos años, este enfoque ha producido rendimientos estables. Por ejemplo, los rendimientos de los CTFs en 2010 son similares a los rendimientos promedio de los últimos cinco años para los fondos que participaron en la encuesta.

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación han gozado de un promedio de rendimiento sano a tres y cinco años, del 5.43% y 7.82% respectivamente, lo cual, a grandes rasgos, ha permitido a estos fondos cumplir sus metas de inversión. La asignación de activos se ha desplazado de una proporción alta de inversiones de renta fija en 2006, hacia mayor contacto con las acciones como forma de incrementar los rendimientos. Sin embargo, los CTFs siguen manteniendo la mayor parte de sus portafolios en inversiones de renta fija en este momento. Durante los últimos cinco años, este enfoque ha logrado rendimientos estables para los CTFs y esta estrategia de inversión ha contribuido al crecimiento necesario para cumplir con sus objetivos de conservación.

La tabla que aparece a continuación ofrece el panorama del desempeño de las inversiones y los cambios de desempeño y asignación de activos a través del tiempo según informaron los fondos participantes desde el inicio de esta encuesta. Las asignaciones de activos a través de las cuatro categorías enlistadas a continuación no han cambiado en forma significativa entre 2009 y 2010.



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)

Rendimiento y Asignación de Activos Promedio					
	2006 (17 Fondos)	2007 (22 Fondos)	2008 (26 Fondos)	2009 (30 Fondos)	2010 (28 Fondos)
Promedio de rendimiento de inv	12.2	8.6	-6.9	14.4	9.5
Asignación de activos					
Acciones	23%	30%	24%	30%	31%
Renta fija	58%	40%	44%	49%	44%
Efectivo	14%	27%	30%	16%	19%
Alternativas	5%	3%	2%	5%	6%

En resumen, este CTIS para el 2010 incluye datos sobre el rendimiento de 28 Fondos Fiduciarios para la Conservación que administran fondos patrimoniales y extinguidos para cumplir con las actividades de conservación a largo plazo y a nivel mundial. Los CTFs han procedido responsablemente en la gestión de los fondos que se les encomendaron. Los rendimientos de inversión de los CTFs durante los últimos cinco años han sido favorables en comparación con el índice S&P 500; los Fondos Fiduciarios para la Conservación registraron un rendimiento promedio de 7.82% durante cinco años, comparado con el rendimiento de 2.29% del S&P. Los datos proporcionados en este informe deben inspirar la confianza de donantes y beneficiarios en cuanto a la capacidad de los CTFs de mantener el valor de sus portafolios, aun durante uno de los entornos para la inversión más complejos de la época de la posguerra de la Primera Guerra Mundial.



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



INTRODUCCIÓN

ANTECEDENTES

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs) son instituciones privadas, legalmente independientes que proporcionan financiamiento a largo plazo para la conservación y el desarrollo sustentable. Los primeros CTFs se establecieron mediante programas bilaterales de intercambio de deuda y donativos de agencias multilaterales. Los CTFs nuevos y los ya existentes siguen siendo financiados con estos recursos, así como con subvenciones de gobiernos, fundaciones, organizaciones sin fines de lucro y corporaciones.

Los CTFs han mostrado ser efectivos en proveer financiamiento estable y administración eficaz para los proyectos de conservación. Desde principios de los 1990's, se han establecido más de 50 Fondos Fiduciarios para la Conservación en África, Latinoamérica y el Caribe, Asia y Europa Oriental², construyendo sobre la estructura y el ejemplo proporcionados por los fondos iniciales.

Los CTFs analizados en este reporte administran ya sea fondos patrimoniales o fondos extinguidos, y algunos administran ambos tipos de fondo de inversión. Generalmente, los CTFs que administran fondos patrimoniales erogan únicamente el ingreso de sus inversiones, conservando el capital invertido como un activo permanente. Esto permite un financiamiento más a largo plazo para los proyectos, así como para la administración de áreas protegidas.

Otros CTFs administran fondos extinguidos, desembolsando los ingresos de la inversión así como una parte de su capital cada año hasta que el fondo se haya agotado. Este tipo de estructura permite a los fondos extinguidos financiar proyectos más grandes, a mediano plazo o proveer una serie de pequeñas subvenciones. Ambos tipos de fondo producen fuentes estables de financiamiento con beneficios a largo plazo, aunque los fondos patrimoniales,



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

² Permanent Conservation Trusts, A Study of the Long-Term Benefits of Conservation Endowments (Fondos fiduciarios para la conservación permanentes, Un estudio de los beneficios a largo plazo de los fondos patrimoniales para la conservación), febrero 2011, Adams y Victorine.

como fuente más permanente de financiamiento, pueden ofrecer beneficios adicionales, entre otros, la capacidad de apoyar proyectos continuos durante un período más largo, favorecer la participación financiera de la comunidad, crear sistemas de pago que proporcionan incentivos a mayor plazo para los resultados de la conservación, y formar coaliciones gubernamentales y privadas.

Desde que los donantes empezaron a invertir en los fondos patrimoniales para estimular el abasto de financiamiento para la conservación a largo plazo, han surgido preguntas sobre el costo de oportunidad de proveer grandes cantidades de dinero anticipadamente, con pequeños desembolsos anuales, frente a subvenciones más grandes de tres o cinco años que pueden ser aplicados a necesidades inmediatas para la conservación y proyectos a menor plazo. Los donantes se han interesado en saber que el financiamiento se esté utilizando con efectividad, con el mayor impacto posible sobre la conservación de la biodiversidad. Durante los últimos cuatro años, este estudio de inversión (denominado CTIS, por sus siglas en inglés) ha mostrado que los Fondos Fiduciarios para la Conservación administraron sus inversiones para generar un flujo de efectivo sustentable para la conservación. Es cierto que las cantidades disponibles al año son relativamente pequeñas comparadas con algunas de las necesidades de la conservación, especialmente para los fondos de menor capitalización, pero esos dineros están disponibles cada año y permiten la planeación efectiva y una garantía contra la interrupción de la implementación de programas. Asimismo, las subvenciones más pequeñas muchas veces aseguran que el financiamiento iguale la capacidad de absorción de los varios beneficiarios y que los recursos sean desembolsados para optimizar los resultados para la conservación.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

Las subvenciones a plazos más cortos responden a las necesidades inmediatas, pero pueden no resultar sustentables sin el compromiso de los donantes de renovar, o un compromiso de parte del gobierno de continuar con el financiamiento de implementación cuando termine el financiamiento de los donantes. Claro que no es preciso elegir entre el financiamiento por proyecto frente al financiamiento por fondo patrimonial. El financiamiento del proyecto puede incluir una combinación de financiamiento basado en proyecto y de fondo patrimonial para apoyar tanto las necesidades inmediatas como las de largo plazo, o establecer algún mecanismo que pudiera facilitar el financiamiento mediante un fondo patrimonial.

Algunos CTFs ya manejan una combinación de financiamiento por fondo patrimonial y por subvención. Como instituciones de financiamiento local eficaces con historias de administración financiera para invertir en proyectos, los Fondos han podido ejercer su influencia para conseguir dineros adicionales de los donantes, permitiendo así el financiamiento tanto a corto como a largo plazo. Estos resultados no necesariamente resuelven la cuestión del costo de oportunidad, pero sí indican que los fondos fiduciarios para la conservación representan un mecanismo viable de financiamiento que debe ser tomado en cuenta cuando se requiere de financiamiento para cumplir con metas a largo plazo, como la protección de la importante biodiversidad global.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

Al estudiar las estrategias de inversión durante los últimos cinco años, en uno de los períodos más volátiles de la historia de inversiones de la posguerra, esta encuesta muestra que los Fondos Fiduciarios para la Conservación son vehículos efectivos para proporcionar el financiamiento que requiere la

conservación. Los CTFs han podido aprovechar el dinero de los donantes no solo mediante inversiones prudentes, sino también mediante la creación de nuevas fuentes de financiamiento, incluyendo los Pagos por Servicios Ambientales (PSA). Los Créditos de Carbono y la creación de mercados para productos forestales no maderables son dos ejemplos de dichas estrategias. Algunos empiezan a establecer colaboraciones con corporaciones y otros socios privados para recabar fondos adicionales para proyectos a la vez que influyen en las operaciones corporativas hacia prácticas sustentables. Al ser instituida la compensación ambiental para contrarrestar los impactos del desarrollo, los CTFs están bien situados para servir de administradores de los fondos proporcionados por las empresas privadas para implementar actividades de conservación en los sitios de compensación.

El estudio también encontró que se siguen creando nuevos Fondos Fiduciarios para la Conservación año con año, con financiamiento de donantes y privado para los fondos patrimoniales. Es probable que esta tendencia continúe ya que se requerirán mecanismos para administrar las áreas de conservación recién creadas, por ejemplo las compensatorias y de REDD (Reducción de Emisiones y Deforestación y Degradación). Es la intención de este estudio el proporcionar información que pueda ayudar a crear una base sobre la cual los CTFs puedan aprovechar la experiencia de los fondos existentes.

OBJETIVOS

El objetivo principal de este estudio es informar sobre el rendimiento y presentar las estrategias y estructuras de inversión implementadas por los Fondos Fiduciarios para la Conservación participantes. Un objetivo secundario es el de explorar los crecientes roles de los CTFs en la administración y protección de la biodiversidad en sus países.

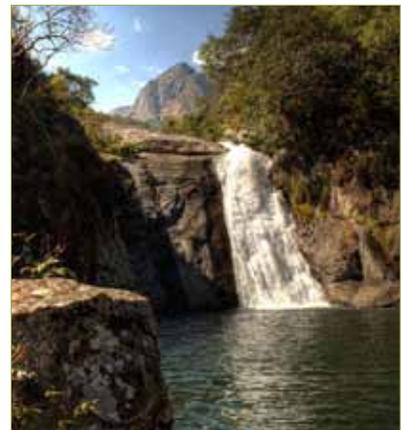
Este informe se centrará sobre la siguiente información financiera recopilada mediante la encuesta de cada Fondo participante:

- Tamaño y estructura del Fondo
- Rendimiento de inversiones
- Asignación de activos y efectivo
- Tipos y honorarios de asesores de inversión
- Políticas y administración de inversiones

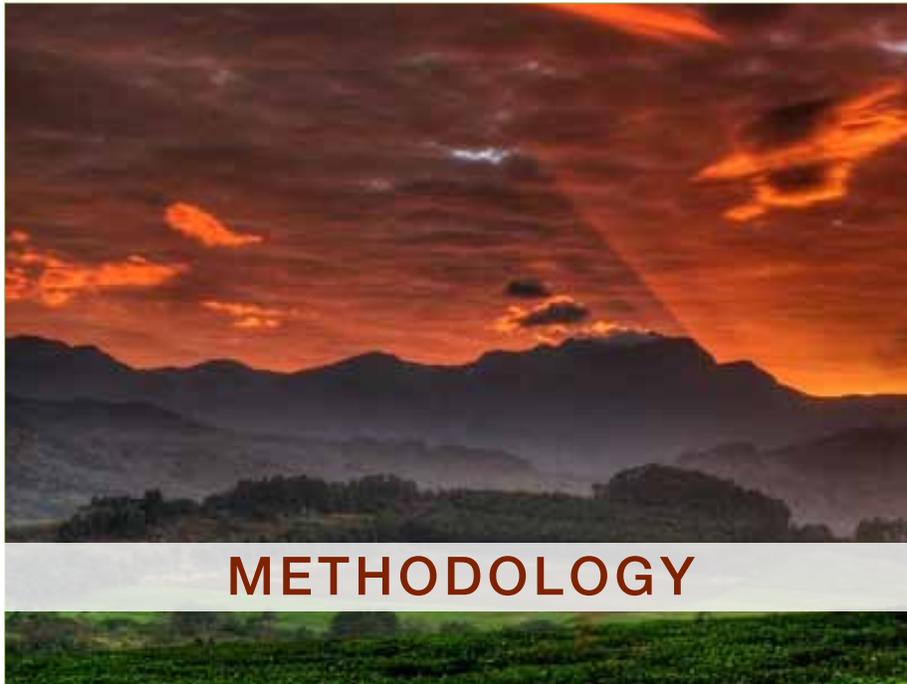
El primer reporte CTIS, publicado en 2008, informó sobre el desempeño de los Fondos en 2006 y proporcionó datos comparativos de punto de referencia para que los Fondos pudieran evaluar sus rendimientos; calcular su desempeño financiero; y comparar sus prácticas y rendimientos de inversión. En ese primer año del estudio, 23 Fondos participaron en el proyecto. Al año siguiente, 34 CTFs respondieron a la encuesta para los años calendario 2007 y 2008. Treinta y nueve fondos participaron en la encuesta para el año calendario 2009, y 32 proporcionaron información sobre inversiones. Este año, 31 fondos llenaron la encuesta, 28 de los cuales proporcionaron información sobre el rendimiento de inversiones. Varios fondos que se volvieron menos activos en RedLac en 2010 no respondieron al estudio este año. Asimismo, algunos de los fondos que participaron por primera vez el año pasado no respondieron a la solicitud de información. Por otro lado, tres de los fondos que participaron el año pasado por primera vez, pero todavía no contaban con información sobre inversiones que reportar, pudieron proporcionar datos sobre sus inversiones este año.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



METHODOLOGY



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

FORMATO DE ESTUDIO, CRITERIOS

Este reporte está diseñado para recolectar información financiera de los Fondos Fiduciarios para la Conservación privados que administran fondos patrimoniales, fondos extinguidos o fondos revolventes para proveer financiamiento a largo plazo para la conservación y el desarrollo sustentable. El desarrollo del nuevo estudio CTIS se basó en la experiencia de la Asociación Nacional de Oficiales Comerciales de Colegios y Universidades (NACUBO por sus siglas en inglés), que publica una encuesta anual sobre el desempeño de los fondos patrimoniales de Colegios y Universidades en EU.

RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

La encuesta del año calendario que terminó el 31 de diciembre de 2010 fue diseñada en formato Word y fue enviado por correo electrónico a todos los fondos participantes. La encuesta fue presentada en inglés, español y francés para asegurar la facilidad de acceso y recibir mayor participación. Una carta introductoria inicial y una copia impresa de la encuesta, así como un ejemplar del reporte CTIS 2009, fueron enviados por correo normal a todos los participantes potenciales a principios del 2011. El Comité Ejecutivo de RedLAC distribuyó la encuesta a sus fondos miembros y proporcionó seguimiento para asegurar la plena participación de su membresía. RedLAC fue de gran ayuda en la recolección de la información relativa a la encuesta de todos sus miembros. Durante el proceso, se enviaron correos electrónicos repetidos a los fondos y, en algunos, casos, se realizaron llamadas telefónicas para lograr respuestas a las preguntas de la encuesta.

CONFIDENCIALIDAD

El proyecto CTIS tiene el compromiso de mantener la confidencialidad de cada uno de los envíos de datos individuales de los fondos. La información de contacto para cada uno de los fondos participantes es proporcionada dentro de este reporte; sin embargo, todos los datos



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

financieros son reportados en forma anónima para asegurar que ninguno de los fondos tenga una ventaja injusta debido a la divulgación de la información. El objetivo de este informe es el de compartir la información y apoyar el desarrollo de estrategias de inversión efectivas. Por lo tanto, cada fondo podrá comparar su rendimiento con los rendimientos promedio de los fondos que se encuentran en categorías similares en cuanto a tamaño y con los rendimientos promedio de todos los fondos. Donde se especifican rendimientos individuales, a cada fondo se le asignó un número de identificación aleatorio.

AÑO FISCAL

Todos los datos e información se basan en el año calendario 2010, que termina el 31 de diciembre, a menos que se indique lo contrario. Todos los datos sobre desempeño son reportados netos de honorarios de administración financiera y gastos.

VARIABLES ESTADÍSTICAS

Los participantes en el estudio fueron alentados a responder al mayor número de preguntas posibles. Sin embargo, algunos de los CTFs no pudieron proporcionar información para todas las categorías. Por lo tanto, las cifras contenidas en las tablas no incluyen necesariamente a todos los participantes. Cada tabla indica el número de fondos incluidos en el análisis, ya sea en la tabla misma o en una nota de pie de página debajo de ella.

RENDIMIENTOS PROMEDIO

De acuerdo a los procedimientos que utiliza la NACUBO en su estudio, los rendimientos promedio presentados en este reporte son calculados como promedio simple, lo cual quiere decir que cada fondo informante tiene igual influencia sobre el resultado del cálculo del promedio sin importar el tamaño de su fondo patrimonial. Esto hace posible que cada fondo pueda comparar su rendimiento con el de otros fondos que participan en el estudio. Para fines informativos, los promedios ponderados por dólar (es decir, tomando en cuenta el tamaño del fondo patrimonial) también pueden ser calculados y son reportados en algunas de las tablas que especifican rendimientos para 2010. Los promedios a tres y cinco años se calcularon como rendimientos compuestos.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



RESULTADOS Y ANÁLISIS



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

DESCRIPCIÓN DE FONDOS PARTICIPANTES

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación que participaron en esta encuesta administran tanto fondos patrimoniales como fondos extinguidos. Casi todos los fondos fueron creados como fundaciones privadas o fideicomisos, aunque algunos son Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) o han sido constituidos como organizaciones no lucrativas incorporadas a sociedades de responsabilidad limitada (LLC por sus siglas en inglés) regidas por las leyes de organizaciones de beneficencia o fiduciarias. Los fondos generalmente son creados en el país donde operan y son manejados por una mesa directiva cuyos miembros pertenecen tanto al sector privado como público. En algunos casos, los fondos fueron establecidos en terceros países debido a restricciones legales o necesidades administrativas.

FONDOS PATRIMONIALES Y EXTINGUIDOS

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación reportaron datos sobre sus inversiones ya sea en fondos patrimoniales o extinguidos. Varios fondos manejan tanto un fondo patrimonial como uno extinguido. Los fondos patrimoniales son fondos a largo plazo que erogan el ingreso generado por la inversión para financiar proyectos de conservación a largo plazo, incluyendo el manejo de áreas protegidas. Los fondos extinguidos son fondos de corto a mediano plazo que desembolsan tanto el capital como los ingresos por inversión para financiar proyectos de plazo más corto. De los 28 CTFs que proporcionaron información sobre inversiones para el año calendario 2010, 14 administran fondos patrimoniales, 9 manejan fondos extinguidos, 5 operan tanto un fondo patrimonial como uno extinguido.

ÁREAS Y ANTIGÜEDAD DE LOS FONDOS PARTICIPANTES

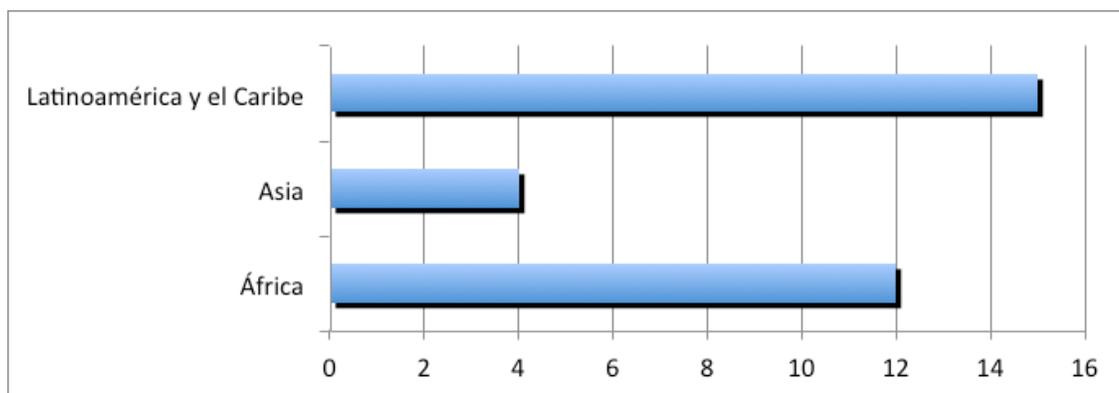
Este reporte CTIS compiló información de 31 Fondos Fiduciarios para la Conservación en Latinoamérica y el Caribe, África y Asia. Veintiocho de estos fondos proporcionaron datos sobre el rendimiento de sus inversiones



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)

para el año calendario 2010. Uno de los fondos es un fondo público y dos acaban de empezar a invertir y no tienen a la fecha resultados de su inversión. Varios de los CTFs han participado en el estudio a lo largo del período de cuatro años, lo cual ofrece la posibilidad de analizar los datos de inversión de estos fondos durante la última década. Cada año participan más fondos en el estudio, muchos son fondos recién creados que acaban de empezar a invertir.

FIGURA 1. NÚMERO DE FONDOS PARTICIPANTES POR REGIÓN



África

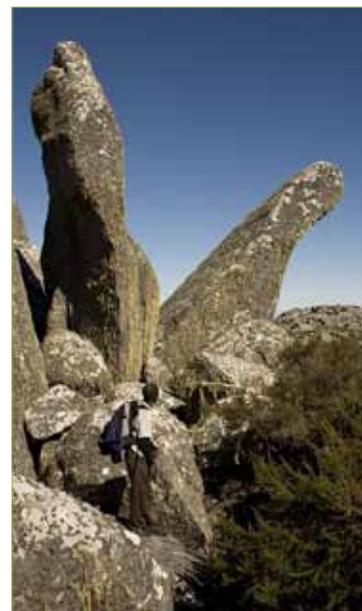
Un total de 12 Fondos en África llenaron la encuesta este año. Cuatro de estos fondos, incluyendo al Botswana Forest Conservation Fund, la Fondation pour les Parcs et Réserves de Côte d'Ivoire, el Banc d'Arguin Coastal Marine y el Biodiversity Trust Fund y la Foundation for the Conservation of Biodiversity in Mozambique son fondos muy nuevos que apenas empezaron a invertir en 2009 o 2010. Según información publicada por la Alianza Financiera para la Conservación (AFC), un total de 15 Fondos Fiduciarios para la Conservación han sido creados o están en proceso de establecer su estructura dentro de África. Estos fondos acordaron formar una red formal para compartir información y experiencias. La información contenida en este estudio será una importante aportación a la discusión sobre el manejo de riesgos y cómo lograr rendimientos financieros positivos para la conservación cuando estos fondos africanos se reúnan para discutir su rumbo a futuro y desarrollar estrategias para el éxito.

Latinoamérica y el Caribe

Quince CTFs de la región de Latinoamérica y el Caribe participaron en el estudio proporcionando información para el año calendario 2010. Estos fondos llevan un promedio de 12 años de fundados, y el fondo más antiguo, el Fondo de la Iniciativa Para las Américas (FIAES) en El Salvador, 18 años. Estos fondos forman parte de la red RedLAC de Fondos Fiduciarios para la Conservación, la cual, a través de su Secretaría Ejecutiva, apoyó la recopilación de los datos para este análisis.

Asia

Cuatro Fondos en Asia también reportaron información financiera este año. Estos fondos varían en edad entre 3 y 19 años. El fondo butanés es el fondo con mayor antigüedad que existe, establecido en 1991. El fondo más nuevo en Asia, el Caucasus Fund, apenas estableció su fondo patrimonial hace tres años. Los fondos nuevos, incluyendo el Lao Environmental Protection Fund y el Vietnam Conservation Fund, respondieron a la encuesta, pero todavía no tienen rendimientos de inversión que proporcionar.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

INSERTAR AQUÍ MAPA MUNDIAL CON LOS PAÍSES PARTICIPANTES SEÑALADOS



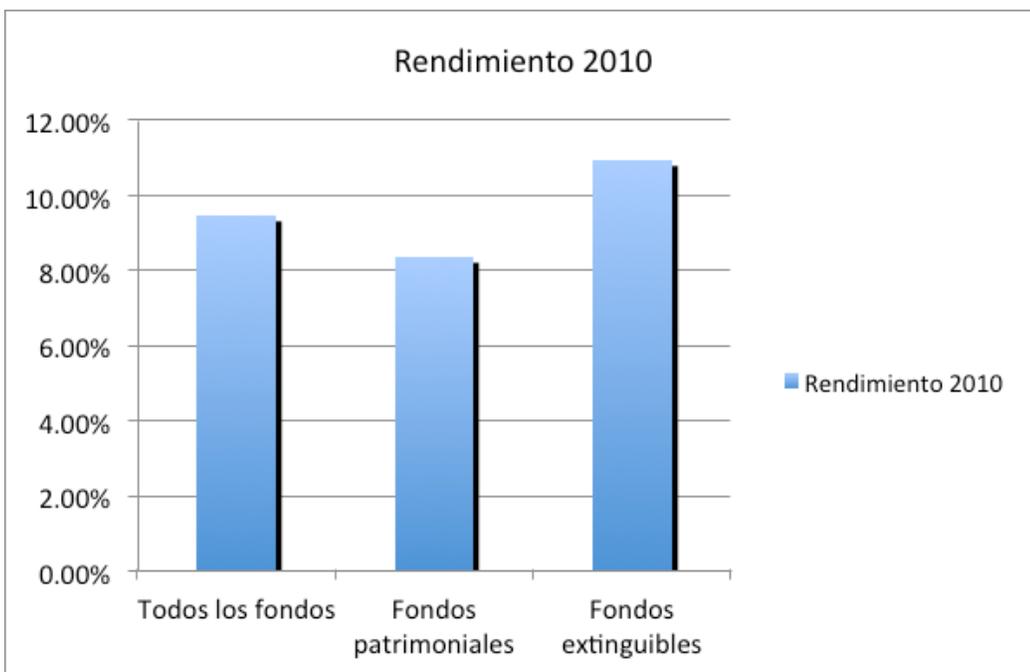
TASAS DE RENDIMIENTO GLOBAL

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación que reportan información sobre el rendimiento de inversiones para el año fiscal 2010 muestran rendimientos promedio ajustados por dólar estadounidense del 9.47%. Los fondos patrimoniales reportan rendimientos promedio del 8.38% (USD) y los fondos extinguidos reportaron rendimientos del 10.94% (USD) en promedio.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

FIGURA 2. RENDIMIENTOS 2010, TODOS LOS FONDOS



Desempeño de Inversiones de Fondos Patrimoniales

El grupo de CTFs más pequeños (activos de menos de \$10 millones equivalentes a \$USD) reportaron rendimientos de 8.82 por ciento para 2010, similares a los rendimientos del 2009 para este grupo. Los CTFs de mediano tamaño (entre 10 y 20 millones equivalentes a \$USD) tuvieron ganancias de 9.28 por ciento. Los fondos patrimoniales más grandes tuvieron ganancias más conservadoras en 2009, con un promedio del 6.8 por ciento.

TABLA 1. RENDIMIENTOS PROMEDIO PARA FONDOS PATRIMONIALES POR TAMAÑO DE FONDO, 2010

Promedio de rendimiento de fondos patrimoniales por tamaño de fondo				
Categoría tamaño	Total Activos (USD)	Rendimientos 2010	Rendimientos a 3 años	Rendimientos a 5 años
0-10M	49,563,184	8.82	4.61	6.38
10-20M Avg	63,318,640	9.28	5.39	5.85
>20M Avg	255,293,050	6.80	2.82	5.90
Promedio simple todos los fondos		8.38	4.17	6.09
Promedio ponderado en dólar todos los fondos		9.02	3.55	4.96

*19 fondos patrimoniales reportaron rendimientos de inversión

Desempeño de Inversiones de Fondos Extinguibles

Los fondos extinguidos reportan rendimientos de inversión dentro de un rango similar al de los fondos patrimoniales. Los fondos extinguidos que manejan menos de \$10 millones de \$USD tuvieron rendimientos promedio del 10.72 por ciento, mientras que los fondos más grandes, que manejan entre \$10 y 20 millones, reportaron rendimientos mayores, en promedio del 11.35 por ciento. Los fondos que manejan arriba de \$20 millones reportaron rendimientos del 12.50 por ciento en 2010.



Contribución fotográfica de Farid Uddin Ahmed, Aranyak Foundation

TABLA 2. RENDIMIENTOS PROMEDIO PARA FONDOS EXTINGUIDOS POR TAMAÑO DE FONDO, 2010

Promedio de rendimiento de fondos extinguidos por tamaño de fondo				
Categoría tamaño	Total Activos (USD)	Rendimientos 2010	Rendimientos a 3 años	Rendimientos a 5 años
<10M Avg	71,011,348	10.72	9.01	11.72
10-20M Avg	29,266,980	11.35	6.94	8.45
>20M Avg	32,907,302	12.50	11.11	0.00
Promedio simple todos los fondos		10.94	8.55	10.78
Promedio ponderado en dólar todos los fondos		13.05	5.40	4.50

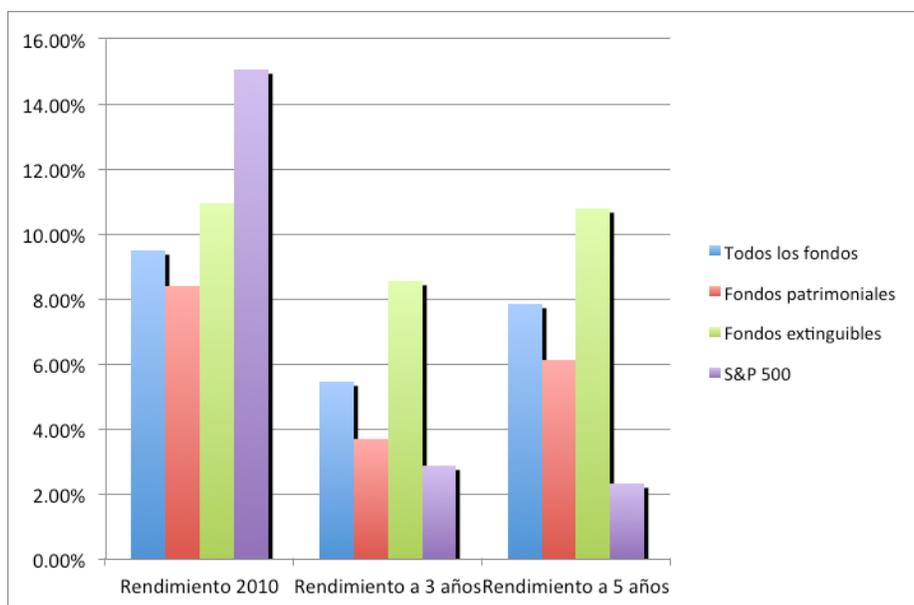
*14 fondos extinguidos reportaron rendimientos de inversión

COMPARACIÓN DE RENDIMIENTOS DE FONDOS PATRIMONIALES Y FONDOS EXTINGUIBLES

Las tasas de rendimiento de los CTFs' a uno, tres y cinco años para el período entre 2006-2010 aparecen en la siguiente gráfica. Los rendimientos a cinco años para los fondos extinguibles son en promedio más altos que los rendimientos a cinco años de los fondos patrimoniales. El promedio de rendimiento para los fondos patrimoniales en cinco años fue del 6.09 por ciento, mientras que el promedio de rendimiento para fondo extinguiible es del 10.78 por ciento durante el mismo período de cinco años.

El índice S&P 500 registró un rendimiento promedio de cinco años de 2.29% para el mismo período. Todos los CTFs reportaron rendimientos que superaron al S&P 500 durante el plazo de 5 años que terminó en 2010, como indica la Tabla 1.

FIGURA 3. RENDIMIENTOS DE FONDOS PATRIMONIALES Y EXTINGUIBLES



Los rendimientos reportados en este informe son indicio del desempeño global y las Tablas 1 a 4 proporcionan una guía útil para entender los rendimientos dentro de los mercados en los que se invirtieron los Fondos (es decir, portafolios denominados en divisas locales en contraste con los portafolios denominados dólares o euros). Los rendimientos promedio en este estudio son reportados en dólares estadounidenses. La apreciación o depreciación de divisas en relación al dólar puede tener un impacto significativo sobre los rendimientos en dólares mostrados aquí. Por ejemplo, un Fondo tuvo un rendimiento del 12.6% sobre su inversión en moneda local o doméstica, pero, debido a la apreciación de la divisa doméstica, el rendimiento en dólares subió al 23%. Otro país donde hubo una depreciación de la divisa mostró un rendimiento local positivo que dio como resultado un rendimiento equivalente negativo en dólares. Estas fluctuaciones son capturadas cuando se calcula el rendimiento promedio en dólares, sin embargo, es útil referirse a las Tablas 1 a 4 al evaluar los rendimientos.

Es importante recordar que también existe una importante variabilidad dentro de las asignaciones de activos, especialmente en los fondos extinguibles.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)

Muchos de los fondos extinguidos, especialmente aquellos que reportan en una sola divisa, están invertidos principalmente en el mercado doméstico en acciones y valores de ingreso fijo, aprovechando los rendimientos en algunos de esos mercados emergentes. Otros fondos extinguidos están mayormente invertidos en instrumentos de renta fija en EU e invierten una proporción más pequeña de sus activos en el extranjero. Dependiendo de la situación de la divisa en cada país, las condiciones del mercado de valores local, y el saldo del portafolio, los rendimientos puede ser ampliamente variables entre los varios fondos.

DIVISAS Y RENDIMIENTOS AJUSTADOS POR INFLACIÓN

Invertir en los mercados globales puede potencialmente mejorar el rendimiento ajustado por riesgo de un portafolio. Muchos Fondos Fiduciarios para la Conservación tienen inversiones tanto en sus mercados domésticos como en los de EU o los mercados europeos. Esta encuesta pidió a cada fondo reportar los rendimientos de sus inversiones locales o domésticas e internacionales por separado.

La mayoría de los fondos patrimoniales están invertidos principalmente en mercados en EU, mientras que la mayoría de los fondos extinguidos reportan únicamente inversiones en sus mercados domésticos. Solamente cuatro fondos extinguidos están invertidos en forma parcial o total en los mercados de EU. Debemos recordar que algunos Fondos tienen restricciones de los donantes a que sean invertidos ya sea en mercados locales o de EU³.

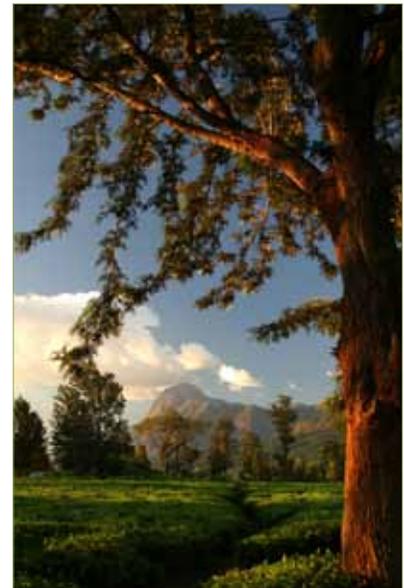
El contacto con las divisas extranjeras mediante inversiones en los mercados internacionales implica riesgos ya que los tipos de cambio fluctúan. Esto puede impactar el poder adquisitivo de los dólares o euros en el país en el que opera el Fondo. Los rendimientos también son afectados por la tasa de inflación doméstica, la cual puede mermar el poder adquisitivo del dinero disponible para financiar proyectos. Las tablas que aparecen a continuación muestran los rendimientos para cada Fondo, ajustados por inflación para indicar el valor real de los rendimientos de la inversión disponibles para financiar proyectos de conservación en cada país.

Las Tablas 1-4, a continuación, muestran rendimientos de inversión para fondos con portafolios globales ajustados por cambios de tipo de cambio y tasas de inflación. Los fondos que invirtieron en dos o más divisas reportaron los rendimientos para cada divisa. Estos resultados aparecen en las Tablas 2 y 4.

Para facilitar la equiparación, las gráficas muestran los rendimientos tanto en dólares como en sus equivalentes en divisa local, junto con la divisa utilizada en la información presentada. Como se puede observar, la mayoría de los CTFs reportan en cualquiera de estas dos divisas. Sin embargo, tres CTFs sí reportan en euros. Los rendimientos en euro se pueden calcular añadiendo 6.54% al rendimiento en dólares como se indica en la nota de pie de página de cada tabla. Como se indica en las notas de pie de página, los tres fondos que reportan en euros tuvieron rendimientos reales de 2.8%, 4.8%, y 16%. Sin embargo, para facilitar la equiparación, los rendimientos promedio a lo largo de este documento se reportan en equivalente de dólares estadounidenses, como se muestra en la columna rotulada Rendimiento en Dólares.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

³ Victurine, R y Preston, M 2010, Conservation Trust Fund Investment Survey for Financial Year 2009 (Estudio sobre la Inversión para la Conservación - CTIS), Alianza Financiera para la Conservación.

TABLA 3. FONDOS PATRIMONIALES INVERTIDOS EN UNA SOLA DIVISA

Número de Identificación del Fondo	Divisa reportada	Rendimiento en dólares	Rendimiento en divisa local	Rendimiento real, divisa local	Inflación
Fondos Patrimoniales invertidos en una sola divisa					
5	Domestic	21.6%	11.2%	6.9%	4.3%
15	Domestic	18.2%	7.8%	3.5%	4.3%
22	Domestic	23.0%	12.6%	8.3%	4.3%
2	Domestic	11.6%	7.7%	-3.1%	10.8%
3	Domestic	9.0%	9.0%	5.0%	4.0%
8	US\$	9.4%	13.7%	5.7%	8.0%
9	US\$	11.5%	33.0%	23.6%	9.4%
11	US\$	9.1%	20.0%	12.8%	7.2%
14	US\$	9.3%	8.2%	1.0%	7.2%
17	US\$	8.3%	8.3%	4.9%	3.3%
20	US\$	11.2%	11.2%	9.5%	1.7%
28	US\$	9.4%	2.8%	1.3%	1.5%
40	Euros	-3.7%	-10.5%	-15.6%	5.1%
26	US\$	15.3%	12.5%	10.4%	2.1%
Promedio todos		11.70%	10.50%	5.30%	

*El rendimiento en euros para el Fondo 40 fue 2.8%. Todas las tasas equivalentes de rendimiento en euros pueden ser calculados añadiendo el 6.5% al rendimiento en dólares.

TABLA 4. FONDOS PATRIMONIALES INVERTIDOS EN DOS DIVISAS

Número de Identificación del Fondo	Divisa reportada	Rendimiento en dólares	Rendimiento en divisa local	Rendimiento real, divisa local	Inflación
Fondos patrimoniales invertidos en dos divisas					
7	Domestic (18.4%)	18.0%	13.3%	12.0%	1.3%
7	US\$ (81.6%)	6.6%	1.9%	0.6%	1.3%
29	Domestic (7.68%)	17.7%	13.8%	4.8%	9.0%
29	US\$ (92.32%)	1.1%	-2.8%	-11.8%	9.0%
18	Domestic (10%)	15.5%	10.7%	4.8%	5.9%
18	US\$ (90%)	6.6%	1.8%	-4.1%	5.9%
30	Domestic (20.85%)	14.8%	9.1%	4.7%	4.4%
30	US (79.15%)	12.2%	6.5%	2.1%	4.4%
24	Domestic (58%)	0.7%	9.3%	-0.01	9.8%
24	US\$ (42%)	8%	16.5%	0.07	9.8%
10	Euro (86.8%)	9.5%	16.0%	13.8%	2.2%
10	US\$ (13.2%)	3.7%	10.2%	8.0%	2.2%
16	Peso (96%)	14.1%	7.4%	5.9%	1.5%
16	US\$ (4%)	10.0%	3.3%	1.8%	1.5%
21	US\$ (40.85%)	9.7%	18.2%	8.4%	9.8%
21	Euro (55.15%)	-1.8%	6.7%	-3.1%	9.8%
Promedio todos		7.60%	7.30%	1.80%	

*Los rendimientos en euro para los fondos 10 y 21, que reportan una parte de sus rendimientos en euros, fueron de 16% y 4.8% respectivamente. Todos los rendimientos equivalentes a euro pueden ser calculados añadiendo 6.5% al rendimiento en dólares.

TABLA 5. FONDOS EXTINGUIBLES INVERTIDOS EN UNA SOLA DIVISA

Número de Identificación del Fondo	Divisa reportada	Rendimiento en dólares	Rendimiento en divisa local	Rendimiento real, divisa local	Inflación
Fondos extinguidos invertidos en una sola divisa					
1	US\$	2.5%	2.5%	0.3%	2.1%
26	US\$	20.2%	17.4%	15.3%	2.1%
2	Domestic	9.3%	5.3%	-5.5%	10.8%
12	Domestic	7.5%	9.2%	1.1%	8.1%
13	Domestic	18.8%	14.1%	1.1%	13.0%
18	Domestic	15.3%	10.5%	4.6%	5.9%
33	Domestic	-25.3%	6.0%	-1.2%	7.2%
7	Domestic	18.0%	13.3%	0.3%	13.0%
28	Domestic	12.5%	5.8%	4.3%	1.5%
Promedio todos		8.70%	9.30%	2.30%	

TABLA 6. FONDOS EXTINGUIBLES INVERTIDOS EN DOS DIVISAS

Número de Identificación del Fondo	Divisa reportada	Rendimiento en dólares	Rendimiento en divisa local	Rendimiento real, divisa local	Inflación
Fondos extinguidos invertidos en dos o más divisas					
19	Domestic (21%)	11.8%	8.9%	7.9%	1.1%
19	US\$ (79%)	8.9%	6.1%	5.0%	1.1%
4	Domestic (46.7%)	3.7%	3.1%	-4.1%	7.2%
4	US\$ (53.3%)	2.7%	2.1%	-5.1%	7.2%
Promedio todos		5.70%	2.60%	0.10%	

En general, se puede observar que los rendimientos de inversión para inversiones domésticas fueron más altos que los rendimientos de las inversiones en el mercado de EU. Por ejemplo, el rendimiento promedio ajustado por dólar de los fondos patrimoniales invertidos en el mercado local fue de 13.2%, mientras que los fondos patrimoniales invertidos en EU tuvieron rendimientos promedio de 8.8% en 2010.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

ASIGNACIÓN DE ACTIVOS

Se presentó información sobre asignación de activos para 19 fondos patrimoniales y 14 fondos extinguidos. Las asignaciones se registraron en cuatro categorías: acciones, renta fija, efectivo y estrategias alternativas, y se muestran a continuación, promediados por tamaño de fondo en las Tablas 7 a 10.

2010 Asignación de Activos de Fondos Patrimoniales

La Tabla 7, que aparece a continuación, muestra el promedio de asignación de activos para fondos patrimoniales en 2010. Estos fondos suelen estar invertidos en portafolios balanceados, ponderados hacia renta fija, con inversiones en acciones de entre 20 y 50 por ciento.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

TABLA 7. ASIGNACIÓN DE ACTIVOS DE FONDOS PATRIMONIALES

Asignación de Activos Fondos Patrimoniales 2010				
Categoría tamaño	Acciones	Renta Fija	Efectivo	Inst. Alt.
<10 Millones (9 fondos)	35%	43%	15%	7%
10-20 Millones (6 fondos)	36%	40%	6%	18%
>20 Millones (10 fondos)	30%	55%	10%	5%

*La información de asignación de activos es reportada usando un promedio simple ajustado por dólar

2010 Asignación de Activos de Fondos Extinguidos

La asignación de activos de los fondos extinguidos que participaron en este estudio aparece a continuación en la Tabla 8. La mayoría de los diez y seis fondos extinguidos están invertidos fuertemente en renta fija doméstica. Sin embargo, varios de los fondos más pequeños están manejando sus portafolios de manera similar a los fondos patrimoniales, invirtiendo arriba del 20% de sus activos en acciones domésticas.

TABLA 8. ASIGNACIÓN DE ACTIVOS DE FONDOS EXTINGUIDOS

Asignación de Activos Fondos Extinguidos 2010				
Categoría tamaño	Acciones	Renta Fija	Efectivo	Inst. Alt.
<10 Millones (10 fondos)	27%	46%	23%	4%
10-20 Millones (5 fondos)	34%	63%	2%	1%
>20 Millones (1 fondos)	0%	70%	10%	20%

* La información de asignación de activos es reportado usando un promedio simple ajustado por dólar

Comparación de Asignación de Activos entre 2008 y 2010

Las tablas que aparecen a continuación muestran la cambiante mezcla de activos de los Fondos entre 2008 y 2010, con base en los porcentajes de fin de año de acciones, ingreso fijo, efectivo e instrumentos alternativos.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

TABLA 9. COMPARACIÓN DE ASIGNACIÓN DE ACTIVOS DE FONDOS PATRIMONIALES Y EXTINGUIBLES ENTRE 2008 Y 2010

Comparación de Asignación de Activos entre 2008 y 2010							
		Acciones			Renta Fija		
Size	2010 Rendimientos	2008	2009	2010	2008	2009	2010
<10 M	9.2%	28.9%	31.3%	31.0%	56.4%	37.9%	44.0%
10-20 M	8.5%	27.7%	33.8%	35.3%	26.0%	50.9%	50.3%
>20 M	7.0%	19.5%	25.0%	27.7%	45.8%	58.7%	56.3%

Comparación de Asignación de Activos entre 2008 y 2010							
		Efectivo			Instrumentos Alternativos		
Size	2010 Rendimientos	2008	2009	2010	2008	2009	2010
<10 M	9.2%	12.0%	21.6%	19.0%	2.7%	9.2%	6.0%
10-20 M	8.5%	45.0%	14.4%	4.2%	1.3%	0.9%	10.1%
>20 M	7.0%	43.3%	11.2%	10.3%	0.5%	5.1%	6.3%

TIPOS DE PUNTO DE REFERENCIA (BENCHMARKS)

Los fondos utilizan diversos puntos de referencia para medir el desempeño. El S&P 500 es el índice más frecuentemente enlistado en todos los Fondos, aunque los índices Morgan Stanley Capital International (MSCI) World Index, Barclays Capital US Aggregate Bond Index, y el JP Morgan Stanley Bond Index, también son citados comúnmente como puntos de referencia contra los cuales algunos de estos Fondos miden el desempeño de su portafolio. Los índices nacionales también son utilizados por muchos de los fondos que invierten en los mercados domésticos.

La tabla que aparece a continuación muestra los rendimientos promedio para los fondos patrimoniales y los fondos extinguidos encuestados para este reporte comparados con los tres índices de referencias más comunes.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

TABLA 10. RENDIMIENTOS DE CTF COMPARADOS CON ÍNDICES DE REFERENCIA COMUNES

Rendimientos Promedio Comparados con índices Comunes			
	2010	3 Años	5 Años
CTF Fondos Patrimoniales	8.38%	3.68%	6.09%
CTF Fondos Extinguidos	10.94%	8.55%	10.78%
Barclays Capital Aggregate Bond Index	6.25%	5.90%	5.80%
S&P 500	15.06%	-2.86%	2.29%
MSCI World	12.34%	-4.29%	2.99%

Todos los fondos manejan una mezcla de acciones e inversiones de renta fija con algunos activos en efectivo e inversiones alternativas. Suponiendo una división 60 – 40 entre asignaciones de renta fija y acciones, un punto de referencia calculado conformado del MSCI World Equities y Barclays Capital Aggregate Bond Index daría un rendimiento del 8.87%, mientras que sustituir el rendimiento del S&P 500 por el MSCI World Index aumentaría ese punto de referencia a 9.95%.



MANEJO DE INVERSIÓN

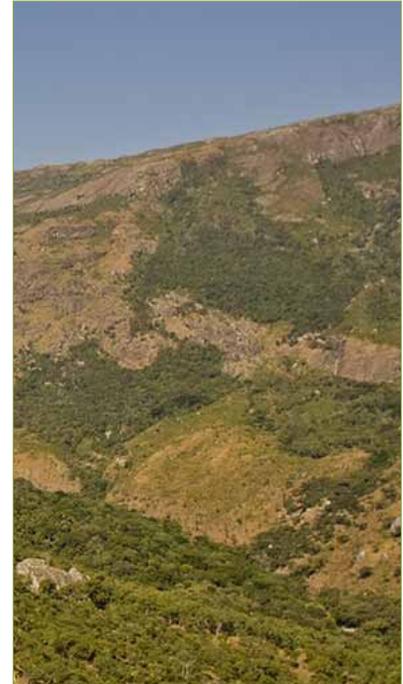
METAS DE INVERSIÓN

La encuesta pidió a los participantes poner en orden de importancia los siguientes objetivos de la inversión:

- Mantener el valor nominal del patrimonio
- Mantener el valor real del patrimonio
- Ingresos por interés y dividendos
- Plusvalía de activos
- Factores de mercado
- Criterios sociales de inversión
- Filtros ambientales

El valor real del fondo y los ingresos por interés y dividendos fueron las consideraciones que la mayoría de los participantes catalogaron como sus principales prioridades. La plusvalía de activos siguió a estos en orden de importancia. Varios fondos indicaron que el valor nominal del fondo y la plusvalía eran sus objetivos de inversión de mayor prioridad. Los filtros ambientales y sociales son una prioridad para la mayoría de los Fondos, y algunos indicaron que estos eran su prioridad al considerar inversiones.

La mayoría de los Fondos invierten con el objetivo de proporcionar un flujo de recursos sustentable para cubrir los presupuestos operativos a largo plazo y financiar proyectos de conservación. Algunos de los Fondos tienen metas específicas de rendimiento de la inversión, generalmente entre 4.5-7.5 por ciento. Otros Fondos invierten para proteger el valor de su patrimonio de la inflación. Por ejemplo, un Fondo reportó una meta de inversión de al menos 4.5 por ciento arriba de la tasa de inflación. Cuando los rendimientos de la inversión son mayores a la meta, los Fondos colocan este dinero en fondos de reserva, invierten el capital, aumentan sus erogaciones o reinvierten.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



Contribución fotográfica de Farid Uddin Ahmed, Arannayk Foundation

Solo uno de los Fondos encuestados indicó que sus objetivos de inversión habían cambiado durante el último año, aunque la inquietud respecto a la posible depreciación del dólar estadounidense está motivando a varios fondos a examinar sus asignaciones de portafolio en los mercados de EU.

POLÍTICA DE EGRESOS

Las políticas de egresos crean una balanza entre las estrategias de inversión y de egresos, asegurando así haberes suficientes y consistentes para cubrir las operaciones y los proyectos. A falta de una política de egresos basado en rendimientos de inversión a largo plazo, los fondos generalmente toman decisiones respecto a las erogaciones con base en el ingreso por intereses disponible y el financiamiento anual de fuentes externas y donativos para proyectos específicos.

La mayoría de los CTFs con fondos patrimoniales tienen políticas de egresos que determinan sus presupuestos anuales. Los fondos extinguidos son menos propensos a tener políticas de egresos claramente definidas, erogando en cambio según las necesidades del programa y el financiamiento disponible.

En épocas de volatilidad de mercados, como las que hemos experimentado durante los últimos cinco años, una política de egresos puede ayudar a los administradores de fondos a planear y mantener sus presupuestos para realizar subvenciones año con año. Mientras los fondos nuevos establecen sus procedimientos operativos, una política de egresos cuidadosamente redactada puede proporcionar la base para el financiamiento consistente de programas y la repartición de subvenciones. A continuación, presentamos un ejemplo de una política de egresos utilizado por varios de los Fondos. Esta política describe el nivel de riesgo que el Fondo considera aceptable. La política también fija una tasa de erogaciones consistente a lo largo de los años para que los egresos no sean determinados en respuesta a las fluctuaciones del mercado de un año a otro.

SERVICIOS DE ASESORÍA DE INVERSIÓN

Los fondos patrimoniales y extinguidos que invierten en varios activos generalmente emplean a un consultor financiero o asesor de inversiones. El consultor financiero es un asesor por honorarios que puede ayudar al fondo a mantener un portafolio de inversiones con el balance de activos deseado con base en un objetivo de inversión específico. Los asesores financieros recomiendan o seleccionan administradores financieros o fondos y monitorean el desempeño de los administradores de activos. Los administradores financieros trabajan con el personal financiero del CTF, impartiendo al personal del Fondo su conocimiento de cómo monitorear y dirigir al administrador de activos. Los consultores financieros calificados son certificados como Analistas de Administración de Inversiones Certificados (CIMA, por sus siglas en inglés) por la Asociación de Consultores de Administración de Inversiones. Un consultor financiero puede ayudar a la mesa directiva de un fondo en la definición de objetivos de inversión, la elaboración de una política de inversión y la definición de una política de egresos que integre tanto la estrategia de inversión como las necesidades de erogaciones a largo plazo del fondo.

EJEMPLO LENGUAJE DE POLÍTICA DE EGRESOS

Durante el período de ingreso de patrimonio, se pondrá mayor énfasis en las obligaciones de realizar subvenciones. Como tal, la Mesa Directiva considera los egresos en términos de dólares como inflexibles. Por lo tanto, para reducir la probabilidad de un bajo desempeño y el deterioro excesivo del capital real durante períodos de volatilidad económica, el fondo patrimonial debe inclinarse hacia una estrategia de inversión más conservadora de la que podría ser el caso si fuera más flexible la otorgación de subvenciones año con año.

La Mesa Directiva fijó el egreso en hasta un 5.0% del valor del portafolio calculado con base en el saldo promedio del total del fondo patrimonial al finalizar los últimos tres años fiscales, para calcular una media móvil de saldo. El porcentaje de egresos será aplicado al saldo promedio en las tres fechas medidas y será retirado en incrementos cada trimestre calendario. Los retiros del fondo patrimonial serán compensados por los regalos irrestrictos que se reciban. Los montos no retirados serán reinvertidos para incrementar al valor principal del patrimonio.

Casi todos los fondos encuestados utilizan los servicios de un consultor financiero o asesor de inversiones y/o un administrador de activos. Los fondos que no utilizan un administrador de activos o consultor, invierten en depósitos de renta fija, tienen fondos que son administrados por un donante o un banco, o manejan sus inversiones con un administrador financiero de planta. Los honorarios de los asesores de inversiones y administradores de activos varían del 0.2% al 1.5% del total del portafolio, como se aprecia en la Tabla 11. Esta tabla se incluye, no para proporcionar una comparación entre el desempeño de cada administrador, sino para indicar la gama de honorarios que pagan los fondos por servicios de administración de inversiones.



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

TABLA 11. HONORARIOS DE CONSULTOR FINANCIERO Y ADMINISTRADOR DE ACTIVOS

Fondo No. ID	Tipo de Fondo	Tipo de Gasto	Egresos como % del Total de Activos	Rendimientos Ajustados por Dólar 2010
1	Fondo Extinguible	Administrador de Activos	0.44%	2.50%
3	Fondo Patrimonial	Ninguno	0.00%	9.00%
8	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.86%	9.40%
9	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.96%	11.50%
10	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero	0.20%	4.30%
11	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.72%	9.10%
13	Fondo Extinguible	Administrador de Activos	0.85%	18.80%
7	Fondo Extinguible	Ninguno	0.00%	18.00%
7	Fondo Patrimonial	Ninguno	0.00%	4.30%
17	Fondo Patrimonial	Asset Manager	0.68%	8.30%
18	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero	0.35%	3.70%
18	Fondo Extinguible	Consultor Financiero	0.34%	15.30%
19	Fondo Extinguible	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.41%	4.10%
20	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.67%	11.20%
21	Fondo Patrimonial	Administrador de Activos	0.38%	1.50%
24	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.00%	1.90%
26	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.61%	15.30%
26	Fondo Extinguible	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.82%	20.20%
28	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.20%	9.40%
28	Fondo Extinguible	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.14%	12.50%
30	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero	0.20%	6.40%
29	Fondo Patrimonial	Banco Custodio	0.72%	1.20%
15	Fondo Extinguible	Consultor Financiero	1.50%	18.20%
5	Fondo Extinguible	Consultor Financiero	0.97%	21.60%
22	Fondo Extinguible	Consultor Financiero	0.95%	23.00%
33	Fondo Extinguible	Ninguno	0.00%	-25.30%
40	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.80%	-3.70%
2	Fondo Patrimonial	Ninguno	0.00%	11.60%
2	Fondo Extinguible	Ninguno	0.00%	9.30%
4	Fondo Extinguible	Ninguno	0.00%	1.30%
16	Fondo Patrimonial	Consultor Financiero y Administrador de Activos	0.55%	7.00%
12	Fondo Extinguible	Ninguno	0.00%	7.50%



CÓMO CREAR OPORTUNIDADES



ESTUDIOS DE CASOS

Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación son entidades de financiamiento independiente con miembros de mesa directiva provenientes de todos los sectores de la sociedad civil. Su estructura ofrece la oportunidad de asumir un papel de liderazgo en la creación de coaliciones y programas innovadores para lograr las metas de conservación de la biodiversidad. La sección que aparece a continuación proporciona algunos puntos sobresalientes sobre la manera en la que algunos fondos específicos están trabajando para mejorar sus esfuerzos de conservación. Presentamos a tres fondos que respondieron a la pregunta de la encuesta sobre programas nuevos e innovadores este año, demostrando formas en las que los CTFs podrían abordar métodos nuevos para aumentar sus recursos financieros.

SURINAME CONSERVATION FOUNDATION

Surinam, el más pequeño de los países independientes del continente Sudamericano, con una población poco menor a los 500,000, sigue conservando arriba del 90 por ciento de su área en bosques. Con algunas de las extensiones de selva tropical virgen más amplias del mundo, los ecosistemas de Surinam demuestran características únicas, proporcionando una gama de servicios como la biodiversidad, la captura y almacenamiento del carbono, y la producción de agua dulce. Las crecientes presiones del desarrollo económico han dado lugar a una discusión nacional sobre la necesidad de crear una estrategia de crecimiento económico que reconozca el valor a largo plazo de los recursos ecológicos del país.

La Suriname Conservation Foundation (Fundación de Surinam para la Conservación) creó un programa de colaboración con 10 grandes empresas. El programa está estructurado con la meta de crear en Surinam una economía sustentable tanto en términos financieros como ambientales.



Los socios corporativos, entre los que se encuentran los dos bancos nacionales más importantes, grandes compañías mineras y petroleras nacionales e internacionales, una línea aérea, una compañía de seguros, una telefónica, entre otros, firmaron acuerdos para trabajar con la SCF para reverdecer las operaciones corporativas y manufactureras. Cada uno de los socios se comprometió a calcular su huella ecológica y permitirá a la SCF monitorear el progreso hacia la disminución de su impacto ambiental. La SCF trabajará en conjunto con cada compañía para buscar oportunidades de eficiencia energética, explorar fuentes renovables de energía, y reducir el flujo de desperdicios.

Las corporaciones participantes saben que la economía a largo plazo de Surinam depende de un medioambiente sustentable. Entienden que pueden aumentar su rentabilidad reduciendo costos. Por ejemplo, el comprar autos más pequeños, más eficientes en cuanto a consumo de combustible para sus empleados, no solo reduce su huella de carbono, sino que incrementa sus ingresos. Al catalogar a sus exportaciones como productos 'verdes', estas compañías también ven la posibilidad de volverse más competitivos en los mercados mundiales.

Los socios corporativos también se comprometieron a proporcionar financiamiento para los proyectos que maneja el Fondo para la Conservación. A la fecha, cuatro proyectos recibieron financiamiento, incluyendo el manejo de una reserva natural nacional de gran tamaño, la protección de zonas costeras mediante la siembra de manglares, un esfuerzo para producir productos forestales no maderables para vender plantas medicinales de áreas dentro de la selva tropical, y el apoyo para la investigación sobre maneras de proteger fuentes de agua potable durante la exploración petrolera en las zonas costeras. La SCF también ha sido encargada de identificar un nuevo proyecto REDD plus que sería financiado por el grupo de socios corporativos.

FONDO PARA LA ACCIÓN AMBIENTAL Y LA NIÑEZ

El Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez, un Fondo para la Conservación colombiana, fue creado en el 2000 para administrar una cuenta que abrió la Iniciativa para las Américas en Colombia. El fondo también administra la Ley de Conservación de Bosques Tropicales y ha erogado arriba de \$50 Millones en subvenciones dentro del país.

El Fondo Acción se asoció con el Centro Nacional para la Producción Limpia y las Tecnologías Ambientales para influenciar a los mercados globales de carbono a crear incentivos para que las compañías inviertan en tecnologías respetuosas del clima y eficientes en cuanto a energía en Colombia. Las empresas privadas muchas veces no entienden los beneficios económicos, sociales y competitivos que pueden ser resultado de la transición a prácticas comerciales de bajo carbono y eficiencia energética. Igualmente, muchas veces las pequeñas y medianas empresas no tienen los recursos para acceder a los mercados de carbono. El programa Fondo Acción proporciona asesoría sobre el uso de tecnologías limpias que reducen los gases de invernadero y también proporciona ayuda con la preparación de créditos de carbono listos para el mercado y compensaciones que se pueden vender en los mercados globales.



Siete empresas privadas y públicas, desde una productora de aluminio hasta el transporte público, han participado en el programa a la fecha. Cinco de estas compañías invertirán un total de \$109 Millones de dólares en tecnología limpia, con el potencial de reducir más de 1 Millón de toneladas de emisiones de CO₂ en los próximos 10 años. Estas empresas realizarán ahorros de costos mediante la implementación de tecnologías limpias y de eficiencia energética, pero también se beneficiarán de los ingresos de la venta de créditos de carbono. Al vender créditos de carbono, cada una de las empresas participantes acordó donar hasta un 30% de los ingresos de nuevo al fondo de incentivo, permitiendo así que el programa crezca y apoye a otros negocios colombianos.



Este modelo de “fondo revolvente de incentivo plus’ es un innovador mecanismo financiero para la conservación, que pueden usar los CTFs para suplementar o reemplazar la asistencia para el desarrollo, influyendo así en los mercados globales de carbono para adquirir financiamiento para tecnologías energéticas limpias, fortalecer la economía local y tener un impacto positivo sobre el cambio climático.

PARC NATIONAL DU BANC D’ARGUIN, MAURITANIA

El Parc National du Banc d’Arguin (PNBA), que cubre la tercera parte de la costa de Mauritania, es, antes que nada, internacionalmente famoso como santuario de tiburones y fauna y flora marina, y como el destino final y lugar donde anidan más de dos millones de aves acuáticas migratorias. Con una extensión de más de 12,000 km², mitad marino y mitad terrestre, protege importantes invernaderos que ayudan a alimentar a la economía pesquera de toda la sub región, tanto a pesqueras industriales como de pequeña escala. En consecuencia de las extensas sequías padecidas durante décadas, el sitio antes densamente poblado ahora es habitado por únicamente 1,200 personas Imraguen, “los que recolectan vida del mar”, que tradicionalmente pescan mújoles o salmonetes a pie con redes al hombro.

El sustento del manejo diario y la administración del Parque ha sido un tema clave durante años. El Parque ha dependido de la ONG suiza Fondation Internationale du Banc d’Arguin (FIBA), creada en 1986, para movilizar apoyo técnico y financiero. Otros proyectos dedicados financiados por agencias bilaterales y ONGs internacionales mantuvieron las actividades durante años. El Gobierno de Mauritania también proporcionó un importante apoyo financiero: desde un 20% del presupuesto total en 2005, hasta un 40% en 2007, mostrando así un compromiso notable y continuo.

Pero se ha reconocido desde hace tiempo la necesidad de financiamiento más sustentable y menos basado en proyectos. Se discutió la creación de un fondo para la conservación por primera vez en los 1990s. Las negociaciones pesqueras bilaterales UE-Mauritania dieron un importante impulso al desarrollo del Fondo Fiduciario. El acuerdo bianual dos veces renovable que entró en vigor en 2006 aportó una asignación anual de 11 millones de euros para mejorar las políticas nacionales de pesca sustentable. Por primera vez en negociaciones de este tipo, se asignó 1 millón de euros por año para reforzar el presupuesto del PNBA. El Fondo fue creado oficialmente en enero del 2009 en el RU, se le clasificó como



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)

beneficencia en junio 2010, y se firmó un acuerdo marco con el Gobierno de Mauritania a finales del 2010.

A la fecha, el Gobierno de Mauritania ha contribuido más de 1 millón de euros y la compañía minera Tasiast 16 000 euros. Construyendo sobre estas contribuciones, la Fundación MAVVA acordó, en 2011, aportar 6 millones de euros, y la alemana German KfW prometió 5 millones de euros. La corporación francesa, FFEM, y Cooperación Española están realizando actualmente estudios de factibilidad, y los miembros del consejo están buscando fuentes alternativas de financiamiento activamente.

El Banc d'Arguin y el Fondo Fiduciario para la Biodiversidad Costera y Marina han mostrado que se pueden combinar fondos nuevos con donativos y financiamiento de empresas privadas y gobiernos locales para crear un financiamiento a largo plazo para la protección de la biodiversidad. Este nuevo fondo también ha demostrado que los Pagos por Servicios Ecológicos son una opción viable e importante para crear una fuente de ingresos que supla las contribuciones de donantes.



Contribución fotográfica de Carl Bruessow, Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)



Contribución fotográfica de Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



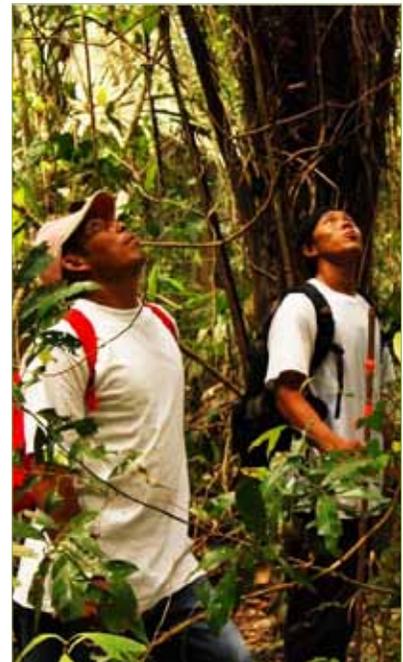
CONCLUSIONES

Este estudio fue iniciado en 2008 para explorar la efectividad de los Fondos Fiduciarios para la Conservación en el manejo de inversiones para financiar proyectos de conservación y desarrollo sustentable. El estudio ha evolucionado durante los últimos cuatro años para proporcionar información detallada sobre las diversas estructuras de los Fondos Fiduciarios para la Conservación, el manejo de las inversiones, las asignaciones de portafolio y las inversiones en los mercados tanto domésticos como internacionales. En este lapso de tiempo, se han creado varios Fondos nuevos y han comenzado a participar en la encuesta de información sobre inversiones. Este año, 31 Fondos Fiduciarios para la Conservación participaron en la encuesta, con 28 Fondos reportando información de rendimientos de inversión para el año calendario 2010. Algunos de los fondos que participaron en las encuestas anteriores eligieron no enviar información este año. Al mismo tiempo, varios fondos nuevos sometieron información y algunos fondos que eran nuevos el año pasado pero no pudieron reportar datos, han empezado a proporcionar información. El estudio seguirá alentando a los fondos a participar en el estudio a lo largo del tiempo para asegurar la disponibilidad de información beneficiosa para los fondos.

Los fondos que participaron en el estudio reportaron rendimientos positivos en general, con un promedio ajustado por dólar del 9.47%. Los rendimientos a 3 años de todos los fondos promedian 5.43% y los rendimientos de 5 años están en 7.82% para el plazo que termina el 31 de diciembre de 2010. Los Fondos Extinguibles que participaron en este estudio mostraron rendimientos promedios más altos en general que los Fondos Patrimoniales en 2010. Los Fondo Extinguibles reportan rendimientos promedio de 10.94% en 2010, mientras que los Fondos Patrimoniales reportaron rendimientos promedio de 8.38%. Los promedios reportados en este estudio se basan en rendimientos ajustados por dólar para poder proporcionar una divisa común para fines de comparación. Este enfoque proporciona una guía general del rendimiento de un conjunto muy diverso de fondos con asignaciones de portafolio muy diferentes, así como inversiones en mercados tanto domésticos como internacionales. La diversidad de opciones de inversión puede convertir las



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Belize Protected Areas Conservation Trust (PACT)

comparaciones en verdaderos desafíos; por lo tanto, este informe no solo ofrece rendimientos ajustados por dólar, sino también rendimientos en la divisa de la inversión, así como los rendimientos reales en la divisa local.

Este estudio muestra que los Fondos Patrimoniales administrados por CTFs generalmente están invertidos en mercados de EU o tienen la mayor parte de sus inversiones en mercados de EU. Los Fondos Extinguibles tienden a centrarse en inversiones domésticas, aunque algunos de los Fondos Extinguibles tienen inversiones en los mercados de EU. Algunos de los fondos que invirtieron en sus mercados domésticos han tenido buenos resultados, y otros fondos que invirtieron en los mercados internacionales, donde las fluctuaciones en relación a su divisa local fueron favorables, también han tenido buenos resultados. Esto indica que un portafolio equilibrado, diversificado, que considera inversiones domésticas así como internacionales, puede ser exitoso. La tasa de rendimiento para la mayoría de los fondos supera la tasa de inflación en cada país, lo cual indica que los portafolios de inversión están generando rendimientos positivos y pueden proporcionar financiamiento sustentable para la conservación, aunque los mercados globales fluctúen.

La encuesta también indica que las estrategias de inversión de los CTFs variaron poco entre 2009 y 2010. Los fondos siguen invirtiendo más del 40% de sus activos en bonos y alrededor del 30% en acciones, con el remanente dividido entre efectivo e inversiones alternativas. Del 2009 al 2010 hubo un pequeño aumento tanto en las inversiones en acciones como las alternativas (1%) y un incremento en activos en efectivo, mientras que la inversión en bonos cayó 5% durante ese plazo. Mientras los fondos buscan asegurar su crecimiento a largo plazo, los cambios de asignación de activos a futuro, que reflejan las realidades económicas del mundo, serán informativos y seguir su comportamiento a lo largo del tiempo será de utilidad.

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación siguen siendo más que simples mecanismos financieros para proporcionar financiamiento para las áreas protegidas, los proyectos de conservación y el desarrollo sustentable. También están funcionando como actores claves en el desarrollo de programas nacionales para la conservación, y como constructores de capacidades que influyen en los incentivos económicos para promover la energía limpia y los proyectos REDD para afectar el cambio climático a escala global. Los Fondos están utilizando su capacidad de proporcionar pericia técnica para ayudar a las compañías a participar en los mercados de carbono y biodiversidad, y establecer relaciones que no solo apoyarán a las economías locales, sino que incrementarán también el potencial de generación de ingresos de los Fondos.

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación que participaron en este estudio han mostrado consistentemente rendimientos positivos durante el período de cinco años del estudio. Incluso cuando los mercados globales presentaron enormes retos en 2007 y 2008, los Fondos demostraron un fuerte compromiso con sus estrategias de inversión, sosteniéndose a flote y manteniendo capital suficiente para seguir invirtiendo, a la vez que proveían recursos sustentables para financiar la conservación de la biodiversidad en sus países. En los últimos dos años, los CTFs han ganado rendimientos positivos, recuperándose en efecto de los problemas de la crisis económica de 2008.

Con la creciente demanda de administración de fondos en áreas nuevas, como el Pago por Servicios Ambientales, los CTFs están bien posicionados como instituciones de manejo financiero para formar sociedades con compañías



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)



Contribución fotográfica de Lorenzo Rosenzweig, Fondo Mexicano para la Conservación Naturaleza (FMCN)

privadas, instituciones internacionales, y gobiernos para el manejo y desembolso de fondos. El construir sobre la experiencia y pericia de los CTFs representa una estrategia efectiva y eficiente para apoyar la implementación de programas nuevos e innovadores que busquen asegurar la conservación a largo plazo. En consecuencia, los Fondos Fiduciarios para la Conservación no solo seguirán siendo un mecanismo estratégico para el manejo a largo plazo de los fondos de agencias donantes, sino que se establecerán como actores institucionales claves en el desarrollo de estrategias innovadoras para el financiamiento de la conservación global.

FONDOS QUE PARTICIPAN EN EL ESTUDIO DE 2010

País	Nombre de la Organización	Nombre del Contacto	Email	Sitio Web
Fondos Africanos				
Botsuana	Forest Conservation Botswana (FCB)	Gagoitsiwe Moremedi, Chief Executive Officer	gmoremedi@forestconservation.co.bw	www.forestconservation.co.bw
Cote D'Ivoire	Fondation pour les Parcs et Réserves de Côte D'Ivoire	Fanny N'golo, Director	fannyngolo@yahoo.fr	
Madagascar	Fondation pour les Aires Protégées et la Biodiversité de Madagascar (FPAP)	Ralava Beboarimisa, Directeur Exécutif	beboarimisa@fondation-biodiversite.mg	http://www.madagascarbiodiversityfund.org
Madagascar	Fondation Environnementale Tany Meva	Fenosoa Andriamahenina, Executive Director	f.andriamahenina@tanymeva.org.mg	www.tanymeva.org.mg
Malawi	Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)	Mr. Carl Bruessow, Executive Director	carl@mountmulanje.org.mw	www.mountmulanje.org.mw
Sudáfrica	Table Mountain Fund	Ian Goodwin, WWF Chief Financial Officer	igoodwin@wwf.org.za	www.panda.org.za/tmf.htm
Sudáfrica	The Green Trust	Ian Goodwin, WWF Chief Financial Officer	igoodwin@wwf.org.za	www.panda.org.za/gt.htm
Sudáfrica	Leslie Hill Succulent Karoo Trust	Ian Goodwin, WWF Chief Financial Officer	igoodwin@wwf.org.za	www.wwf.org.za/?section=Trusts_LHSKTF
Tanzania	Eastern Arc Mountains Conservation Endowment Fund (EAMCEF)	Francis B.N. Sabuni, Executive Director	eamcef@morogoro.net	www.easternarc.or.tz
Uganda	Bwindi Mgahinga Conservation Trust (BMCT)	Mwine Mark David, Trust Administrator	mmd@bwinditrust.ug	www.bwinditrust.ug
Fondos de Europa Oriental y Asia				
Armenia, Azerbaiyán, Georgia	Caucasus Protected Areas Foundation	David Morrison, Executive Director	dmorrison@caucasus-naturefund.org	www.caucasus-naturefund.org
Bangladesh	Arannayk Foundation	Farid Uddin Ahmed, Executive Director	farid@arannayk.org	www.arannayk.org
Bután	Bhutan Trust Fund for Environmental Conservation (BT FEC)	Tobgay S. Namgyal, Director	namgyal@druknet.bt	www.bhutantrustfund.bt
India	A-TREE	Anand S, Administration and Grants Manager	anands@atree.org	www.atree.org

FONDOS PARTICIPANTES (CONTINÚA)

Fondos Latinoamericanos y del Caribe				
Belice	Protected Areas Conservation Trust (PACT)	Sharon Ramclam, Executive Director	sharon@pactbelize.org	www.pactbelize.org
Bolivia	Fundación para el Desarrollo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (FUNDESNA)	Sergio Martín Eguino Bustillos, Director Ejecutivo	seguino@fundesnap.org	www.fundesnap.org
Brasil	Fundo Brasileiro para a Biodiversidade (FUNBIO)	Rosa Lemos de Sá, Executive Director	funbio@funbio.org.br	www.funbio.org.br
Colombia	Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez (FPAA)	José Luis Gómez Rodríguez, Executive Director	joselgomez@accionambiental.org	www.accionambiental.org
Colombia	Patrimonio Natural Fondo Para La Biodiversidad Y Areas Protegidas	Francisco Alberto Galán Sarmiento	agalan@patrimonionatural.org.co	
Ecuador	Fondo Ambiental Nacional (FAN)	Samuel Sangüeza-Pardo, Director Ejecutivo	ssangueza@fan.org.ec	www.fan.org.ec
El Salvador	Fondo de la Iniciativa para las Américas - El Salvador (FIAES)	Jorge Alberto Oviedo Machuca, Gerente General	gerencia_general@fiaes.org.sv	
Jamaica	Environmental Foundation of Jamaica (EFJ)	Karen McDonald Gayle, Chief Executive Officer	kmcdonaldgayle@efj.org.jm	www.efj.org.jm
Jamaica	Jamaica Protected Areas Trust/Forest Conservation Fund (JPAT)	Allison Rangolan McFarlane, Acting Executive Director	a.mcfarlane@infochan.com	www.jpata-jm.net
México	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza, A.C. (FMCN)	Lorenzo Rosenzweig, Director Ejecutivo	lorenzo@fmcn.org	www.fmcn.org
Paraguay	Fondo de Conservación de Bosques Tropicales	Félix S. Kasamatsu, Ph.D., President	fkasamatsu@hotmail.com	
Perú	Fondo de las Américas del Perú (FONDAM)	Juan Gil Ruiz, Secretario Ejecutivo	fondam@fondoamericas.org.pe	www.fondoamericas.org.pe
Perú	PROFONANPE	Alberto Paniagua, Director Ejecutivo	apaniagua@profonanpe.org.pe	www.profonanpe.org.pe
Surinam	Suriname Conservation Foundation	Leonard C. Johanns, Executive Director	johanns@sr.net	www.scf.sr.org

FONDOS RECIÉN CREADOS Y FONDOS PÚBLICOS

País	Nombre de la Organización	Nombre del Contacto	E-mail	Sitio Web
Fondos Nuevos, Comenzaron a Invertir en 2010				
Mozambique	BIOFUND Mozambique	Sean Nazerali	snazerali@wwf.org.mz	www.wwf.org.mz
Mauritania	Banc d'Arguin, and Coastal and Marine Biodiversity Trust Fund Limited	Silvie Goyet, President, Board	goyet@lafiba.org	
Fondos Públicos, No Invierten				
México, Guatemala, Belice, Honduras	Mesoamerican Reef Fund (MAR Fund)	María José González, Directora Ejecutiva	mjgonzalez@marfund.org	www.marfund.org www.fondosam.org