



FONDO FIDUCIARIO PARA LA CONSERVACIÓN
ESTUDIO SOBRE LA INVERSIÓN
PARA EL AÑO CALENDARIO 2012



FONDO FIDUCIARIO PARA LA CONSERVACIÓN



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

ESTUDIO SOBRE LA INVERSIÓN

Katy Mathias and Ray Victurine
Wildlife Conservation Society



Preparado en colaboración con la Alianza Financiera para la Conservación, la Red de Fondos Ambientales de Latinoamérica y el Caribe (RedLAC) y el Consorcio de Fondos Ambientales Africanos (CAFÉ).



Octubre, 2013



Acacia Partners



ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	1
PRÓLOGO	2
RESUMEN EJECUTIVO	5
INTRODUCCIÓN	7
Antecedentes	
Objetivos	8
METODOLOGÍA	9
Formato del Encuesta, Criterios	
Recolección de Información	
Confidencialidad	10
Año Fiscal	
Variables Estadísticas	
Exactitud	
Rendimiento Promedio	11
FONDOS PARTICIPANTES	12
Fondos Patrimoniales y Extinguibles	13
Áreas y Antigüedad de los Fondos Participantes	14
Divisas	
RESULTADOS Y ANÁLISIS	16
Tasas de retorno en general	
Desempeño de Fondos de Inversión	17
Puntos de Referencia & Objetivos	
Rendimiento por Región	19
Impacto de la Inflación /Rendimiento Real	
Rendimiento Multianual	21
LA ADMINISTRACION DE INVERSIONES	23
Estrategias de Inversión	
Asignación de Activos	24
Servicios de Asesoría de Inversión	25
Tasas de Gasto	26
Movilización de Recursos	27
Restricciones de los Donantes & Otras Limitantes	
CONCLUSIONES	29
GLOSARIO DE TÉRMINOS	30
LISTA DE FONDOS FIDUCIARIOS PARA LA CONSERVACIÓN (CTFS) PARTICIPANTES	32



AGRADECIMIENTOS

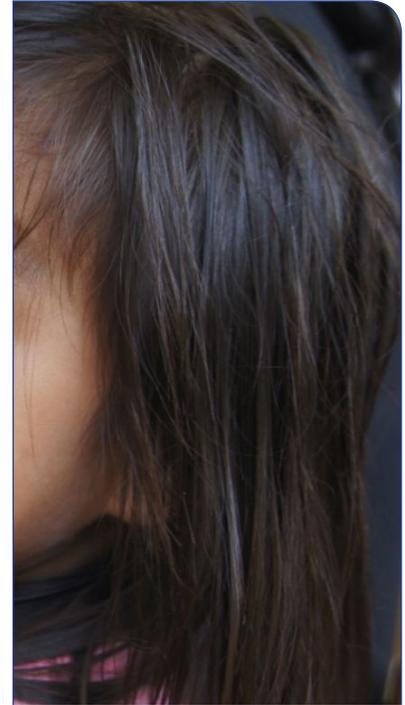


Foto cortesía de Fondo de Las Americas (Fondam), Peru

El proyecto del Estudio sobre la Inversión de Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTIS, por sus siglas en inglés) es coordinado por la Alianza Financiera para la Conservación (AFC), una red cooperativa compuesta por gobiernos, agencias multilaterales, ONGs, compañías del sector privado, instituciones académicas y expertos independientes, reunidos para tratar el financiamiento sustentable para la conservación. La Red de Fondos Ambientales de Latinoamérica y el Caribe (RedLAC) y el Consorcio de Fondos Ambientales Africanos (CAFÉ) también son socios cruciales del proyecto.

El financiamiento del proyecto fue proporcionado por la Fundación Gordon y Betty Moore, los Socios Acacia y el Fideicomiso para la Conservación Linden. Este reporte fue posible gracias a la participación voluntaria de los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs por sus siglas en inglés) y queremos agradecer a todos aquellos que se tomaron el tiempo, entre todas sus responsabilidades, para completar esta encuesta, proporcionar comentarios y sugerencias, así como proporcionar fotografías para este proyecto.

Queremos agradecer particularmente al Equipo de Asesoría del CTIS por su contribución al instrumento de encuesta y al informe: John Adams, Fernanda Barbosa, Karine Barcelos, Carl Bruessow, Sylvie Goyet, Scott Lampman, Kathy Mikitin, Ravaka Renavaison, Lorenzo Rosenzweig, Ann Marie Steffa, y Juan Pablo Vallejo. Asimismo, Scott O'Connell de Socios Acacia, Patrick Drum del UBS Arbor Group, Nancy Bard de Commonfund, Jorge Marmolejo de Franklin Templeton Servicios de Asesoría México y Marja Preston, proporcionaron asistencia esencial en la preparación del reporte.



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza



Foto cortesía de Fernanda Barbosa, Brazil

Estimado Administrador de Fondo,

Nuevamente estamos orgullosos de jugar un papel en el Estudio sobre la Inversión de Fondos Fiduciarios para la Conservación. Esperamos que esta sexta edición ayude a mejorar sus rendimientos de inversión para lograr una mayor conservación de los tesoros naturales de la tierra.

Existe una única conclusión después de estudiar la encuesta de este año: un 24%, el promedio de los fondos fiduciarios están tristemente sub invertidos en acciones. Es poco probable que se materialice la riqueza requerida para financiar la labor básica de los fideicomisos a largo plazo dada la actual asignación de activos. Para los fondos patrimoniales con trabajos a realizarse a lo largo de generaciones, la evidencia es abrumadora e incontrovertible: una mayor proporción de los activos deben estar invertidos en acciones.

Nadie sabe si las acciones estarán al alza o a la baja dentro de tres años, aunque uno podría adivinar que si los rendimientos dentro de una geografía dada han estado altos durante los últimos tres años, estarán más bajos durante los próximos tres años y vice versa. Sin embargo, con el tiempo suficiente, un portafolio de acciones típicamente acabará siendo mucho más valioso que un portafolio de bonos, depósitos a plazo o fondos de mercado de dinero. Los compromisos de su fondo se miden en décadas; el portafolio se debe invertir tomando eso en cuenta.

Una asignación estándar de 60% en acciones y 40% en bonos hubiera producido un rendimiento total de 11.6% en 2012 según los índices globales. Sin embargo, el rendimiento promedio de los fondos incluidos en el estudio fue del 8.9%. La diferencia entre los dos, 2.7%, no suena importante. No obstante, a 10 años, \$10 millones invertidos a 8.9% anuales producen \$23,450,000, mientras que un rendimiento de 11.6% da \$29,967,000. ¡\$6,517,000 más para la conservación. Las acciones ofrecen mejores rendimientos a largo plazo, según muestran múltiples estudios académicos. A continuación ofrecemos las cifras según Ibbotson, uno de los principales proveedores de datos financieros:

ACTIVOS	RENDIMIENTOS ANUALIZADOS 1926-2010
Bonos del tesoro	3.6%
Bonos del gobierno	5.5%
Acciones grandes	9.9%
Acciones pequeñas	12.1%

¿Y qué hay del futuro? El año pasado citamos a Grantham, Mayo & Van Otterloo (GMO), una compañía de administración financiera grande y muy respetada. La GMO proyecta con regularidad los rendimientos esperados de varias clases de activos a siete años y es bastante exacta. Ofrece un cotejo sobre valores comparados entre tipos de activo a largo plazo. Los rendimientos reales proyectados por GMO anualmente (después de inflación) para Bonos de EU son 0.2% por año durante los siguientes siete años, bonos ligados a la inflación 0.2% por año, y bonos de mercado emergente 2.5% por año. Ni cerca de lo necesario para la creciente labor de conservación que hace falta realizar.

Bill Gross de PIMCO, el administrador de bonos más grande del mundo, recientemente comentó sobre el derrame de dinero de inversionistas en bonos, “Nunca se han rebajado tanto los inversionistas para un riesgo tan alto.” Hasta un incremento modesto en las tasas de interés puede causar un descenso significativo en los bonos. Este verano vimos lo que un aumento en las tasas de interés puede hacerle al rendimiento de los bonos. En apenas seis semanas durante el verano, los Bonos del Tesoro de EU perdieron el 3.1% de su valor, los bonos corporativos de grado de inversión bajaron el 5.7%, y los bonos de alto rendimiento descendieron el 7.7%.

Puesto que los pagos por bonos son fijos, el valor de los bonos existentes declina cuando suben las tasas de interés. Cuando las tasas de interés bajan, el valor de los bonos se incrementa. Durante los últimos 30 años, las tasas de interés han bajado en forma dramática en la mayor parte del mundo, y los dueños de bonos han gozado tanto de ingresos por interés como de ganancias en el valor de los bonos. Con las tasas de interés en los países desarrollados acercándose a cero, ahora es matemáticamente imposible que este beneficio de la caída de tasas de interés, que ocurre una vez por generación, se siga presentando.

Según GMO, los rendimientos anuales anticipados de acciones durante los próximos siete años, tampoco son maravillosos:

Acciones grandes en EU	-2.1%
Empresas de pequeña cap	-3.5%
Acciones de alta calidad en EU	+3.1%
Acciones internacionales de gran cap	+2.4%
Pequeñas acciones internacionales	+2.1%
Acciones de mercados emergentes	+6.8%

Aun con estos rendimientos proyectados relativamente bajos, ciertas categorías de acciones siguen ofreciendo rendimientos previstos mucho más altos que los bonos. Claro está que las acciones pueden ir en declive inesperadamente y quedarse abajo durante largos períodos. Es por esto que solo se deben invertir en acciones los activos que no se requerirán durante al menos cinco años. Y existen peligros y complicaciones en la inversión en acciones, así que es importante hacerlo con personas que se han mostrado hábiles y cuidadosas en la selección de acciones durante largos períodos de tiempo.

También es importante tener cuatro o cinco años de gastos patrimoniales en efectivo como reserva para cuando los precios de las acciones caen.

El ser responsable de un patrimonio a perpetuidad requiere concentrarse en *lo que las acciones valdrán en cinco años y adelante, no lo que valen el mes o el año entrantes.*

Incrementar su asignación en acciones podría parecer riesgoso dados los actuales encabezados noticiosos. Pero los inversionistas rara vez gozan del lujo de invertir en épocas de tranquilidad. Desde principios de los 1970s, EU ha experimentado una guerra desastrosa en Vietnam, la renuncia de un Presidente, una inflación desmedida, tasas de interés ascendientes, un ataque terrorista devastador, tres guerras, el desplome de los mercados tecnológicos, el rompimiento de la burbuja de bienes raíces, una crisis financiera severa y, ahora, una carga masiva de deuda.

Y ¿qué desempeño tuvieron los inversionistas durante esos tiempos difíciles? Desde 1974, el índice S&P 500 se ha incrementado en más de 2,100% y el de NASDAQ arriba de 5,500%.

La riqueza a largo plazo se crea mediante la posesión de acciones. Para que su patrimonio crezca en forma sustancial, debe tener al menos un 50% o 60% en acciones. Existen buenos argumentos para una asignación aún mayor.

Uno de los mayores riesgos para la sustentabilidad de un fondo patrimonial es tenerle miedo a las acciones después de un descenso en el mercado. Un estudio reciente realizado por la Associated Press de hogares dentro de las diez economías más grandes del mundo revela que, durante los últimos cinco años, las familias han vendido acciones después de un gran descenso en los precios e invertido en bonos con rendimientos muchas veces demasiado bajas para ir a la par con la inflación.

Según el artículo, los inversionistas hicieron lo opuesto de lo que mejor les convenía: “Un deseo de seguridad condujo a la gente a deshacerse de las acciones, aunque los precios se elevaron vertiginosamente después de las bajas de las crisis a principios del 2009. Los inversionistas en los primeros 10 países sacaron \$1.1 trillones de fondos mutuos de acciones en cinco años a partir de la crisis... Metieron aún más dinero en los fondos mutuos de bonos—\$1.3 trillones—al mismo tiempo que los pagos de intereses sobre bonos se desplomaron a niveles record.” Estos inversionistas reaccionaron emocionalmente por el miedo, vendiendo cuando las acciones representaban un buen valor.

La clave para ganar dinero con las acciones es no conmocionarse y venderlos cuando hayan bajado. Desde la crisis financiera, la mayoría de los mercados de valores han recuperado todas las pérdidas y generado rendimientos positivos para los inversionistas que no vendieron.

Desarrolle un plan para incrementar su contacto con las acciones. Si los mercados bajan en un 10%, aumente su asignación para acciones. Si descienden otros 10%, cambie activos adicionales de bonos a acciones. Otra opción es aumentar las acciones con un calendario fijo, por ejemplo, cada seis meses o al principio de cada año, hasta alcanzar su meta. Quítele la emoción a las decisiones sobre inversiones al tener un plan y apegarse a ella.

No invierta con base en los encabezados, las noticias políticas del momento o lo que diga algún “experto” sobre el mercado de valores. Peter Lynch, el legendario administrador de fondos mutuos en Estados Unidos, alguna vez dijo, “Si gastas 13 minutos al año analizando las predicciones económicas y de mercado, has desperdiciado 10 minutos.” Aunque quizás exagerado, Lynch nunca trató de distinguir el curso del mercado de valores a futuro, siguió invirtiendo en valores en todo momento y, a pesar de muchos períodos de descensos espeluznantes en los precios de las acciones, ganó un 29% compuesto por año mediante la óptima selección de acciones.

Al invertir tanto en bonos como en efectivo, los fondos para la conservación promedio son vulnerables ante los aumentos de inflación y tasas de interés que tienen el potencial para dañar permanentemente la viabilidad de un patrimonio. Al infraponderar las acciones tan dramáticamente, también dejan pasar la oportunidad de crecer los activos sustancialmente en el tiempo.

En el estudio del año pasado citamos a Warren Buffett con respecto a los bonos y vale la pena repetirlo. “Durante el último siglo, estos instrumentos han destruido el poder adquisitivo de inversionistas en muchos países, aun cuando los titulares siguen recibiendo pagos oportunos de interés y capital... Hasta en EU, donde el deseo de una divisa estable es fuerte, el dólar ha caído un asombroso 86% en su valor desde 1965....Las tasas actuales no están ni cerca de compensar el riesgo de poder adquisitivo que asumen los inversionistas. Actualmente, los bonos deberían traer una etiqueta de advertencia.”

Buffett, ampliamente reconocido como uno de los más grandes inversionistas de todos los tiempos, prefiere por mucho las acciones: “Creo que en cualquier plazo de tiempo extendido, esta categoría de inversión demostrará ser la ganadora aplastante de las tres que hemos examinado... Y lo que es más importante, será el más seguro *por mucho*.”

Atentamente,

Gregory Alexander
Socios Acacia



RESUMEN EJECUTIVO

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs por sus siglas en inglés) son instituciones privadas legalmente independientes que otorgan subvenciones y proporcionan financiamiento estable a largo plazo para la protección y el manejo sustentable de los recursos naturales en áreas de alta biodiversidad. Generalmente en la modalidad de fondos patrimoniales o fondos extinguidos, los CTFs pueden usar los ingresos de inversiones para proveer una fuente confiable de apoyo para el manejo de áreas protegidas, inversiones a largo plazo en proyectos de conservación y proyectos y financiamiento a comunidades indígenas. Con una fuente estable de financiamiento operativo del rendimiento de las inversiones, estos fondos fiduciarios también son efectivos en el manejo y la erogación de fondos de una gama de fuentes para apoyar a la conservación y los proyectos de ingreso sustentable.

Desde el 2006, el Estudio sobre la Inversión de Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTIS, por sus siglas en inglés) ha estado rastreando el desempeño financiero y las estrategias de inversión de los fondos fiduciarios de África, Asia, Europa Oriental, Oceanía, Latinoamérica y el Caribe. Los fondos fiduciarios para la conservación descritos en este estudio administran fondos patrimoniales, fondos extinguidos o ambos. La información contenida en este estudio se basa en una variedad de inversiones denominadas tanto en la divisa local de cada fondo como en divisas internacionales como dólares estadounidenses y euros. Las inversiones van desde inversiones en bancos locales o depósitos a plazo fijo, a portafolios de inversión más complejos administrados por agencias de inversión internacionales.

Aunque la inseguridad siguió siendo pronunciada para los inversionistas en 2012, los rendimientos nominales de las inversiones mejoraron notablemente sobre el año anterior. El índice S&P 500 produjo 16%, comparado con 2.05% en 2011. El MSCI World Index, que tuvo un saldo negativo de 8.01% en 2011, repuntó con un rendimiento nominal de 16.54% en 2012. Los rendimientos de bonos, en contraste, estuvieron aproximadamente un 50% más bajos en 2012 que en 2011 (4.21% vs. 8.39%), según la medición del Barclays Capital Aggregate Bond Index.



Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society

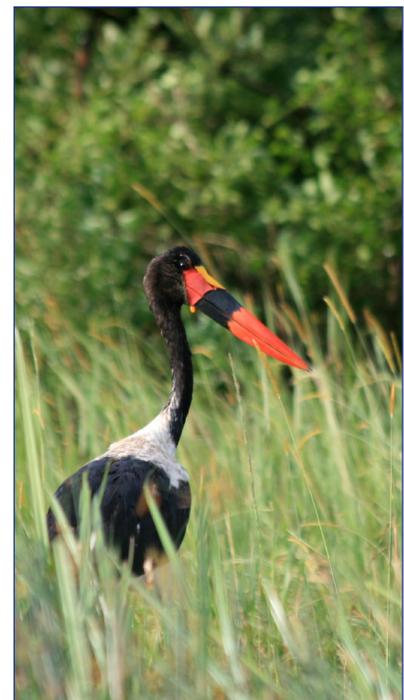
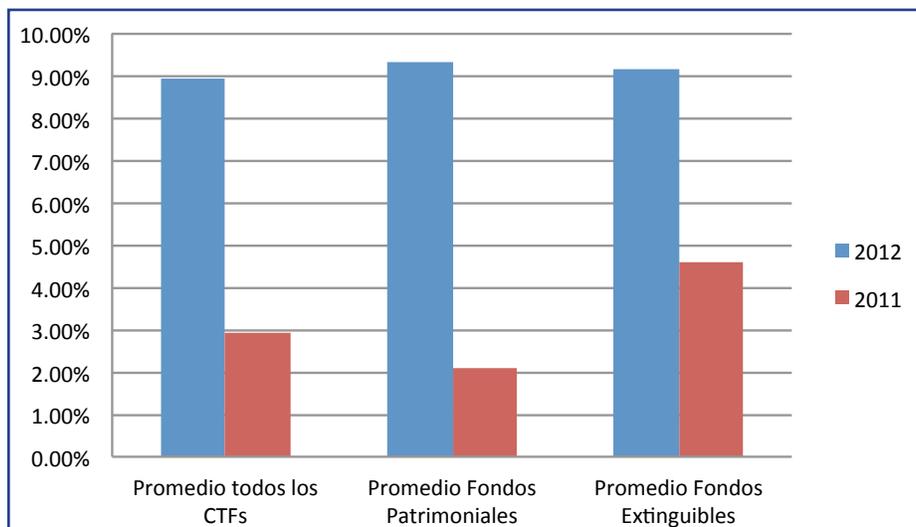


Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society

Gráfica 1. Promedio de rendimientos nominales, 2012 vs 2011



Los rendimientos en conjunto de los Fondos Fiduciarios para la Conservación que participaron en este estudio son consistentes con la mejoría generalizada en el clima inversionista. En promedio, los CTFs reportaron rendimientos administrativos nominales de 8.94%, una mejora sobre el promedio de 2.94% en 2011. Los Fondos Patrimoniales rindieron, en promedio, 9.35% en 2012, versus 2.07% en 2011. Y los Fondos Extinguibles rindieron 8.49%, en promedio en 2012 versus 4.61% en 2011. Tomando en cuenta la inflación, el rendimiento real patrimonial es de 5.90% y el promedio de rendimiento real de los fondos extinguidos es de 4.92%.

Como referencia histórica, los rendimientos nominales promedios del período de tres años que terminó en 2012 fueron de 6.38%, y los rendimientos promedio a cinco años fueron de 5.20%, bastante buenos dada la volatilidad de los mercados durante años recientes, aunque quedándose un poco cortos de la meta nominal de 7% que muchos de los CTFs designan como medida del desempeño de inversiones. Treinta y seis CTFs participaron en el estudio este año, incluyendo a seis CTFs que participaron por primera vez. Los CTFs participantes representan esfuerzos de conservación en 35 países, en cinco continentes y varían entre pequeños patrimonios que protegen a una sola especie, y grandes instituciones que financian esfuerzos de conservación, apoyan áreas protegidas y cultivan la biodiversidad en todo un país.

El estudio CTIS 2012 añade, a petición de los lectores, un análisis comparativo por región. Dicho análisis fue posible gracias a las fuertes tasas de participación en cada una de las tres regiones del estudio – Latinoamérica y el Caribe, África y Europa Oriental/Asia/Oceanía – que facilitó una muestra de suficiente tamaño para la equiparación.

Con financiamiento de la Fundación Gordon y Betty Moore, el Fondo Fiduciario para la Conservación Linden y los Socios Acacia, el CTIS se expandirá en los años venideros para proporcionar análisis adicionales y apoyo educativo para los CTFs y otros miembros de audiencia del CTIS. Mediante el uso del sitio web de la Alianza Financiera para la Conservación como anfitrión en la red y este informe anual como base, ofreceremos análisis suplementarios y artículos de interés, junto con webinars (seminarios en línea) y otros recursos de administración de inversiones. Se espera que el sitio web actualizado esté disponible a fines del 2013.



Foto cortesía de Valeria Dorado, Nacional de Áreas Protegidas (FUNDESNA), Bolivia

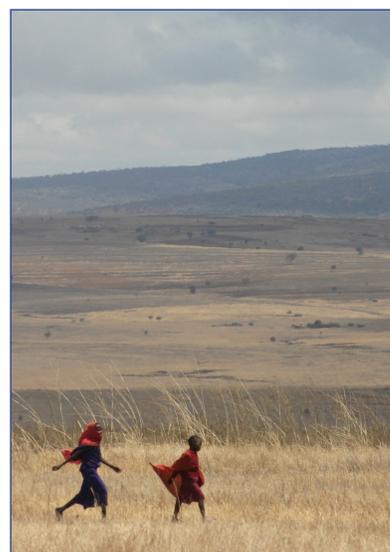


Foto cortesía de Valeria Dorado, Nacional de Áreas Protegidas (FUNDESNA), Bolivia



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

ANTECEDENTES

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación proporcionan financiamiento a largo plazo para el manejo de áreas protegidas, proyectos de conservación y desarrollo sustentable. La gran mayoría de los CTFs participantes en este estudio son administrados como organizaciones privadas, independientes de gobiernos. Generalmente son capitalizados por subvenciones de agencias donantes, gobiernos, fundaciones, organizaciones sin fines de lucro y corporaciones.

Desde la creación del primer CTF a principios de los 90, los Fondos Fiduciarios para la Conservación se han mostrado altamente exitosos en proporcionar fuentes de financiamiento estables al administrar efectivamente los ingresos de inversiones y utilizar estos recursos para conseguir subvenciones y otros recursos para proyectos de conservación. A la fecha, se han establecido más de 70 Fondos Fiduciarios para la Conservación en África, Latinoamérica y el Caribe, Asia, Europa Oriental y Oceanía, construyendo sobre la estructura y el ejemplo operativo proporcionados por los primeros CTFs. Muchos de estos CTFs han rebasado o se acercan a dos décadas de operaciones continuas y exitosas, y demuestran ampliamente la efectividad del modelo CTF. En años recientes, se ha observado crecimiento en el número de Fondos Fiduciarios regionales establecidos para apoyar a áreas protegidas o metas de conservación que cruzan fronteras nacionales.

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación han podido utilizar los ingresos de las inversiones de fondos patrimoniales y extinguidos para financiar sus gastos administrativos y requisitos operativos, y proporcionar financiamiento para proyectos que cumplen su misión y objetivos. Asimismo, los CTFs han podido usar su capacidad financiera y administrativa para recabar fondos adicionales para los proyectos. Aunque la mayoría de los CTFs fueron creados en un principio para proporcionar una fuente de financiamiento para el manejo de áreas protegidas, muchos se han convertido en mecanismos efectivos para:

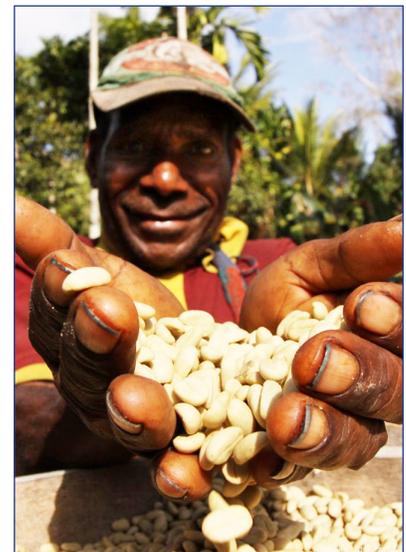


Foto cortesía de Mark Ziembicki via the Tree Kangaroo Conservation Program, Papua New Guinea

- Administrar y desembolsar fondos para apoyar una gama de actividades de conservación;
- Proporcionar manejo estable de áreas protegidas en épocas de volatilidad económica o política;
- Proporcionar financiamiento para comunidades indígenas y proyectos de desarrollo de ingresos sustentables;
- Iniciar coaliciones con el sector privado para apoyar prácticas comerciales sustentables y crear fuentes innovadoras de financiamiento para proyectos de conservación;
- Manejar los fondos de Pago por Servicios Ambientales (PSA) y otras fuentes similares, e
- Iniciar programas a largo plazo que proporcionen pagos sustentables para un mejor manejo de la tierra en apoyo a la conservación de la biodiversidad.

Este estudio CTIS está diseñado para proporcionar información que pueda ser de utilidad para los CTFs establecidos en el análisis de sus estrategias de inversión y para crear una base sobre la cual un CTF nuevo pueda aprender de las experiencias de los demás. En la encuesta de este año hemos añadido una opción para que los CTFs elijan compartir sus datos en bruto con los demás. Los CTFs que eligieron hacerlo – y 31 así lo hicieron – tendrán acceso a los datos en bruto de los que optaron por lo mismo. Mediante este mecanismo, los CTFs podrán construir grupos de pares a la medida, sacar conclusiones con mayor detalle e identificar a pares específicos que contactar para mayores informes.

OBJETIVOS

El objetivo principal de este estudio es el de informar sobre el desempeño y las estrategias de inversión y estructuras implementadas por los Fondos Fiduciarios para la Conservación participantes. Un objetivo secundario es discutir las mejores prácticas para el manejo de los fondos fiduciarios.

Este reporte se concentrará en la siguiente información financiera recopilada mediante las encuestas contestadas por cada uno de los CTFs participantes:

- Demografía de los CTFs participantes;
- Rendimiento de las inversiones;
- Asignación de activos y divisas; y
- Políticas de inversión y administración.



Foto cortesía de Bruce Beehler via the Tree Kangaroo Conservation Program, Papua New Guinea



Foto cortesía de Maria Jose Gonzalez, MAR Fund

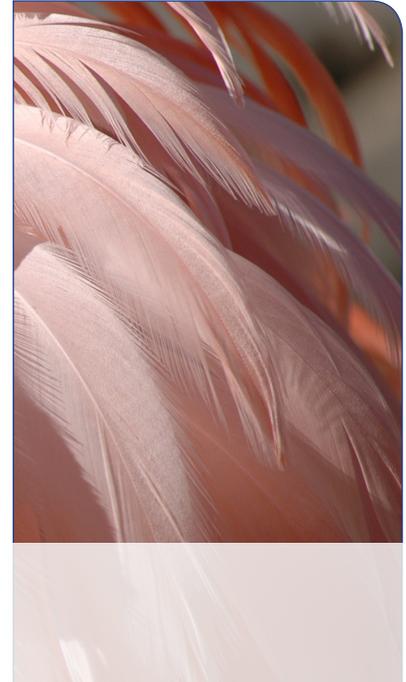


Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

FORMATO DE ESTUDIO, CRITERIOS

Este reporte está diseñado para recopilar y presentar información financiera de los Fondos Fiduciarios para la Conservación (CTFs) que administran fondos patrimoniales, extinguidos o revolutivos con el mandato de proporcionar financiamiento a largo plazo para la conservación y el desarrollo sustentable. La encuesta del CTIS fue creada considerando la experiencia de la Commonfund-Asociación Nacional de Oficiales Comerciales de Colegios y Universidades (NACUBO, por sus siglas en inglés), que publica un estudio anual del comportamiento de los fondos patrimoniales de colegios y universidades estadounidenses.

RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

La encuesta para el año calendario que terminó el 31 de diciembre de 2012 se administró en dos partes y se envió por correo electrónico a todos los CTFs participantes. La Parte 1, que cubre la estrategia y política de inversión, se puso a disposición en formato MS Word así como en un formato en línea (en internet). La Parte 2, que cubre los rendimientos de inversiones, la asignación de portafolios y comisiones, se puso a disposición en MS Excel. Los cuestionarios estuvieron disponibles en inglés, español y francés, salvo el formato en línea de la Parte 1, que únicamente estaba disponible en inglés. Se les sugirió a los CTFs que, de ser posible, pidieran a sus consultores o asesores administrativos que llenaran la segunda parte de la encuesta. La encuesta fue distribuida por el Gerente de Proyecto del CTIS, la Secretaría de la Red de Fondos Ambientales de Latinoamérica y el Caribe (RedLAC) y la Secretaría del Consorcio de Fondos Ambientales Africanos (CAFÉ). La Alianza Financiera para la Conservación (AFC) organizó dos seminarios en línea (webinars) para explicar plenamente el formato de la encuesta y responder a las preguntas de los encuestados; las láminas del webinar se pusieron a



Foto cortesía de Fondo de Las Americas (Fondam), Peru

disposición en el sitio web del AFC para futura referencia. Durante el proceso, se enviaron recordatorios por correo electrónico a los CTFs para estimular su participación. Se enviaron solicitudes de participación a 68 Fondo Fiduciarios para la Conservación.

CONFIDENCIALIDAD

El proyecto CTIS tiene el compromiso de mantener la confidencialidad de cada uno de los envíos de datos individuales de los fondos en este reporte. La información de contacto para cada uno de los CTFs participantes es proporcionada; sin embargo, todos los datos financieros son reportados en forma anónima y se han adoptado medidas para asegurar que los datos no puedan ser ligados a fondos específicos dentro del estudio publicado. Este año, en respuesta a múltiples solicitudes, el proyecto CTIS ofreció la opción a los encuestados de elegir voluntariamente compartir datos con sus pares. Los encuestados que eligieron hacerlo tendrán acceso a los datos de los demás CTFs que otorgaron un permiso similar. Estos datos estarán disponibles en un archivo protegido por una contraseña. Los CTFs que declinaron participar en esta oportunidad de compartir datos están incluidos en este estudio; sus datos no estarán disponibles para comparación con sus pares. Treinta y uno de 36 encuestados eligieron participar en la compartición de datos; cinco declinaron participar o no respondieron a la pregunta.



Foto cortesía de Fondo de Conservación de Bosques Tropicales de Paraguay

AÑO FISCAL

Todos los datos e información se basan en el año calendario 2012, que terminó el 31 de diciembre, a menos que se indique lo contrario. Todos los datos sobre desempeño (rendimientos) son reportados netos de comisiones por administración financiera y gastos. Todos los rendimientos son reportados en la divisa en la que el CTF mide el desempeño del fondo.

VARIABLES ESTADÍSTICAS

Los participantes en el estudio fueron alentados para responder al mayor número de preguntas posibles; sin embargo, no todos los encuestados respondieron plenamente a todas las preguntas. Por lo tanto, las cifras contenidas en las tablas no incluyen necesariamente a todos los participantes.

EXACTITUD

Los datos y las conclusiones incluidas en este informe dependen de información que fue auto reportada por el personal de los Fondos Fiduciarios para la Conservación y, donde aplica, por los consultores financieros u otros asesores de inversiones contratados por los CTFs y debidamente autorizados para informar datos financieros al proyecto CTIS de parte de los CTFs participantes. Los autores no han verificado independientemente la exactitud de los datos proporcionados por los participantes.



Foto cortesía de Fernanda Barbosa, Brazil

RENDIMIENTOS PROMEDIO

De acuerdo a los procedimientos que utiliza la NACUBO y Commonfund en sus estudios, los rendimientos promedio presentados en este reporte son calculados como promedio simple, lo cual quiere decir que cada CTF informante tiene igual influencia sobre el resultado del cálculo del promedio sin importar el tamaño de su inversión. Esto hace posible que cada fondo pueda comparar su rendimiento con el de otros CTFs que participan en el estudio. Los rendimientos administrativos se basan en los promedios ponderados de rendimiento de todos los fondos declarados por una institución. Los rendimientos de los fondos reflejan los rendimientos reportados por el CTF para un fondo específico. Los promedios a tres y cinco años se calcularon como rendimientos compuestos.



Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society



FONDOS PARTICIPANTES



Foto cortesía de Fernanda Barbosa, Brazil

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación que participaron en esta encuesta administran tanto fondos patrimoniales como fondos extinguidos. La mayoría de los CTFs fueron creados como fundaciones privadas o fideicomisos, aunque algunos son Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) o han sido constituidos como organizaciones no lucrativas incorporadas a sociedades de responsabilidad limitada (LLC por sus siglas en inglés) regidas por las leyes de organizaciones de beneficencia o fiduciarias. Los CTFs generalmente son creados en el país donde operan y son manejados por una mesa directiva cuyos miembros pertenecen tanto al sector privado como público. En algunos casos, los fondos fueron establecidos en terceros países debido a restricciones legales o necesidades administrativas; esto muchas veces es el caso de CTFs regionales que apoyan las labores de conservación en varios países. Los CTFs varían entre organizaciones muy enfocadas que administran un solo fondo para mantener un área protegida, a grandes organizaciones sin fines de lucro que administran e invierten fondos múltiples para lograr una gama de metas de conservación.

Treinta y seis CTFs participaron en el estudio CTIS de este año. De estos, 35 participaron en la Parte 1 (información organizacional & estratégica) y 31 proporcionaron rendimientos financieros y asignaciones de portafolios.

En conjunto, los CTFs participantes administran más de \$672 millones de dólares equivalentes. Los CTFs administran fondos patrimoniales y extinguidos que van desde \$1.3M (equivalente a USD) a arriba de \$120M.

Entre los encuestados, ocho tienen inversiones en conjunto que superan \$20M (equivalente a USD), 11 tienen inversiones entre \$10M y \$20M, y 12 cuentan con inversiones menores a \$10M, hasta diciembre 31, 2012.



Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

Los CTFs de Latinoamérica y el Caribe constituyen el 49% de los encuestados, mientras que el 28% fueron CTFs africanos y el 25% provenían de CTFs de Europa Oriental, Asia y Oceanía (ver Gráfica 2).

Gráfica 2. Datos demográficos de los participantes

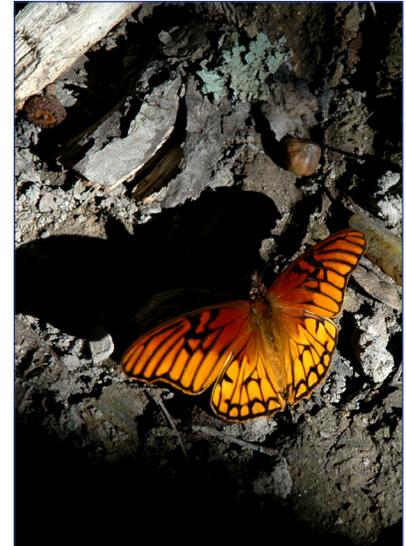
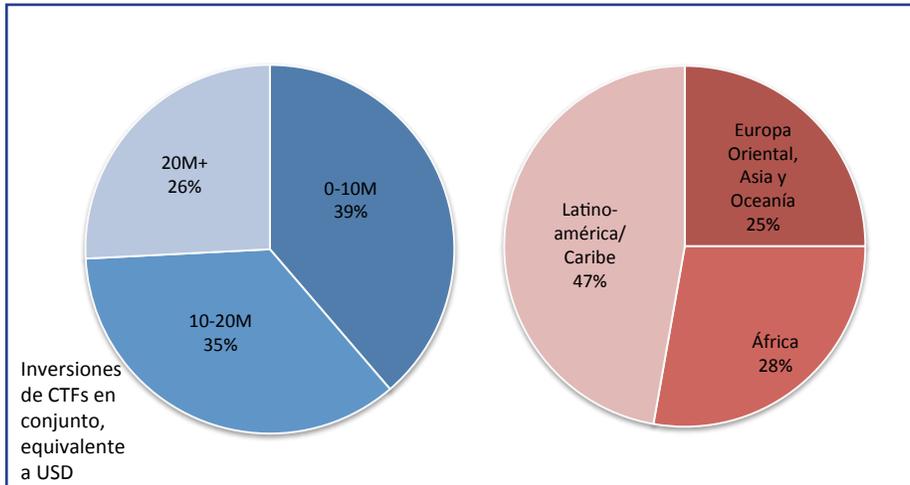


Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

FONDOS PATRIMONIALES Y EXTINGUIBLES

Los CTFs analizados en este reporte manejan fondos patrimoniales, extinguidos, o ambos.

Para los fines de este estudio se define un **fondo como una agrupación independiente de inversiones que comparten una estrategia de inversión en común. Un CTF puede ser responsable de uno o varios fondos.**

Los Fondos Patrimoniales se definen como una acumulación de dinero que pretende existir a perpetuidad o conservar su capital a lo largo de un marco temporal de largo plazo; el fondo patrimonial invierte su capital a largo plazo (perpetuidad) y normalmente solo gasta el ingreso resultante de la inversión para financiar subvenciones y actividades.

Los Fondos Extinguidos se definen como una acumulación de dinero que gastará su capital hasta agotarlo en un plazo de tiempo designado (por ejemplo, 10, 20, 30 años). Todo el capital y el ingreso de la inversión son erogados durante un plazo bastante largo (típicamente de diez a 20 años) hasta que esté completamente desembolsado y por lo tanto queda en cero.

Ambos tipos de fondo producen fuentes estables de financiamiento con beneficios a largo plazo, aunque los fondos patrimoniales, como fuente más permanente de financiamiento, pueden ofrecer beneficios adicionales, entre otros, la capacidad de apoyar proyectos continuos durante un período más largo, favorecer la participación financiera de la comunidad, crear sistemas de pago que proporcionan incentivos a mayor plazo para los resultados de la conservación, y formar coaliciones gubernamentales y privadas. En algunos casos, un CTF puede crear un fondo extinguido a la par con un nuevo patrimonio para proporcionar al CTF con una fuente de financiamiento durante

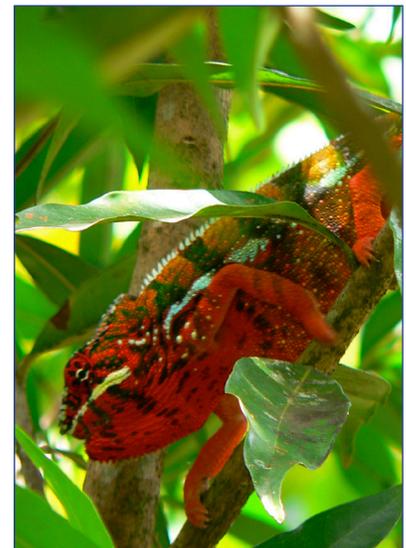


Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

varios años, permitiendo al fondo patrimonial reinvertir sus rendimientos para crear una mayor base de capital.

Veintiuno de los CTFs participantes administran un solo fondo, y diez manejan dos o más fondos. En total, los 36 CTFs participantes administran 47 fondos; 31 de estos son patrimoniales, 14 son extinguidos, y dos son combinados u “otro.”

ÁREAS Y ANTIGÜEDAD DE LOS FONDOS PARTICIPANTES

Este reporte compiló información de 36 CTFs encuestados, junto con tres CTFs que están en proceso de formación, volverse operativos e implementar una estrategia de inversión. Dieciséis de estos encuestados participaron en el estudio todos los años desde 2006, proporcionando así la oportunidad de analizar datos de inversión a través de varios años. Cada año se unen nuevos CTFs al estudio (seis este año), muchos de los cuales son CTFs recién establecidos que apenas empiezan a invertir. Los CTFs encuestados varían entre 1 y 22 años de operación, con un promedio de 13 años.

África

Once Fondos Fiduciarios para la Conservación africanos llenaron la encuesta este año. Asimismo, tres otros CTFs, que todavía se encuentran en etapa de formación, están involucrados en el proceso CTIS, pero todavía no cuentan con datos que someter. El Consorcio de Fondos Ambientales Africanos (CAFÉ) ha identificado a 28 CTFs y Fondos Ambientales que, o son operativos o están en vías de desarrollo en África. De estos, 17 son miembros de CAFÉ. En promedio, los CTFs africanos que participaron en la encuesta tienen inversiones de \$10.7M (equivalente a USD) y tienen 10 años.

Latinoamérica y el Caribe

Diecisiete CTFs de la región de Latinoamérica y el Caribe llenaron la encuesta este año; 16 de estos CTFs son socios de RedLAC. Asimismo, un CTF, que todavía no invierte, participó en el proceso de encuesta y va a participar en cuanto haya datos disponibles. En promedio, los CTFs Latinoamericanos/Caribeños que participaron en el estudio tienen inversiones de \$24.3M (equivalente a USD) y cuentan con 15 años en existencia.

Asia, Europa Oriental y Oceanía

Ocho CTFs en Asia, Europa Oriental y Oceanía participaron en el CTIS este año. En promedio, los CTFs de Asia/Europa Oriental /Oceanía que participaron en el estudio tienen inversiones de \$17M (equivalente a USD) y cuentan con 11 años de edad.

Divisas

Los CTFs participantes en el estudio invierten en una gama de divisas, aunque en su mayoría miden el desempeño financiero en moneda estadounidense, Euros o divisas domésticas. El cincuenta y un (51) por ciento de los fondos administrados por CTFs están en portafolios en EU o principalmente en EU,

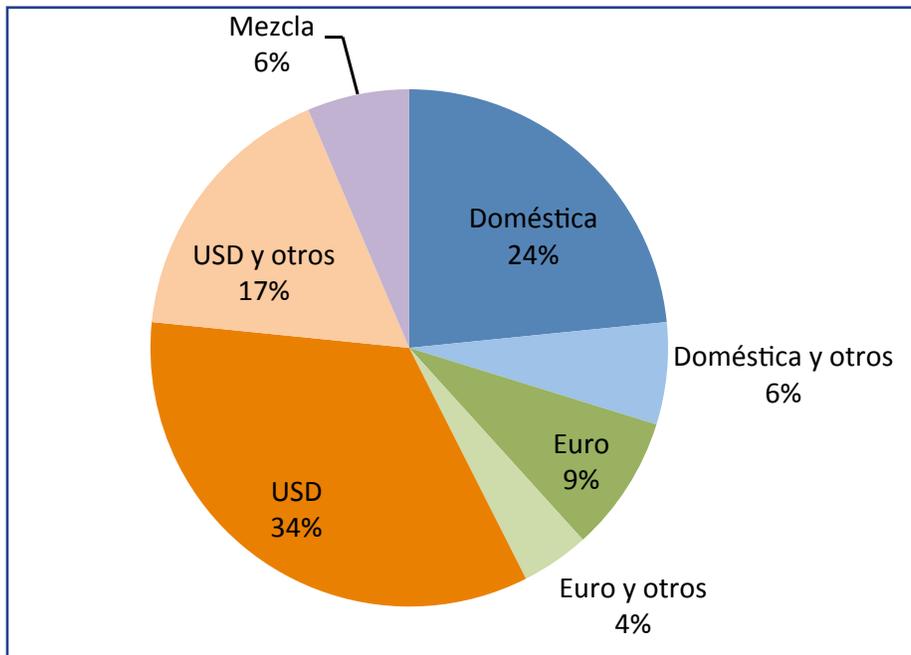


Foto cortesía de Shanti Persaud via the Environmental Foundation of Jamaica



Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

Gráfica 2. Datos demográficos de los participantes



aunque es importante notar que incluso los fondos que miden desempeño en USD, suelen estar invertidos en otras divisas y mercados. El trece (13) por ciento de los fondos están en Euros o portafolios principalmente en Euros y el 30% se encuentran en portafolios exclusivamente o principalmente domésticos. El seis (6) por ciento de los fondos son una mezcla de divisas, sin una divisa dominante.



Foto cortesía de Octavio Aburto via Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza



RESULTADOS Y ANÁLISIS

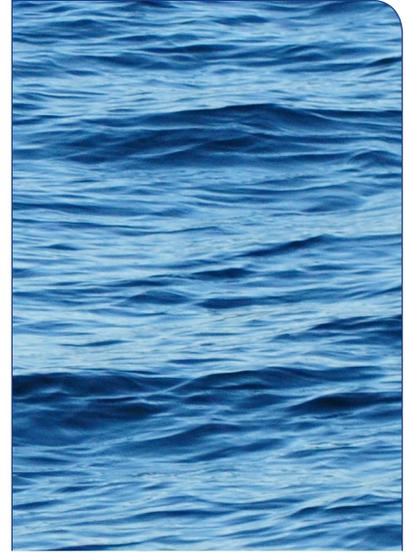


Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

TASAS DE RENDIMIENTO ORGANIZACIONAL EN CONJUNTO (NOMINALES)

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación que proporcionaron rendimientos de inversiones para el año calendario 2012 reportaron rendimientos nominales organizacionales de entre 2.65% y 21.46%, con un promedio del 8.94% y una mediana de 9.22%. Los rendimientos organizacionales de 15 CTFs caen dentro del intervalo entre cuartillas entre el percentil 25% de 6.15% y el percentil 75% de 10.88%.

El máximo rendimiento, de 21.46%, representa un dato aberrante significativo y refleja las condiciones económicas del país donde se encuentra establecido e invertido el CTF.

En conjunto, el tamaño de la organización no mostró una tendencia a tener un efecto significativo sobre los rendimientos, como muestra la Tabla 1.

Resulta notable que el rango de 0-10M incluye al CTF con el rendimiento periférico más alto, lo cual podría sesgar los rendimientos promedios de ese grupo. Si quitamos ese único punto de datos de la agrupación \$0-10M para uniformar los datos, se produce un promedio administrativo de 9.54%. Un análisis de regresión de tamaño y rendimientos no muestra ninguna correlación, lo cual sugiere que las organizaciones más grandes no necesariamente gozan de mayores rendimientos *per se*.

Gráfica 4. Rendimientos nominales por organización

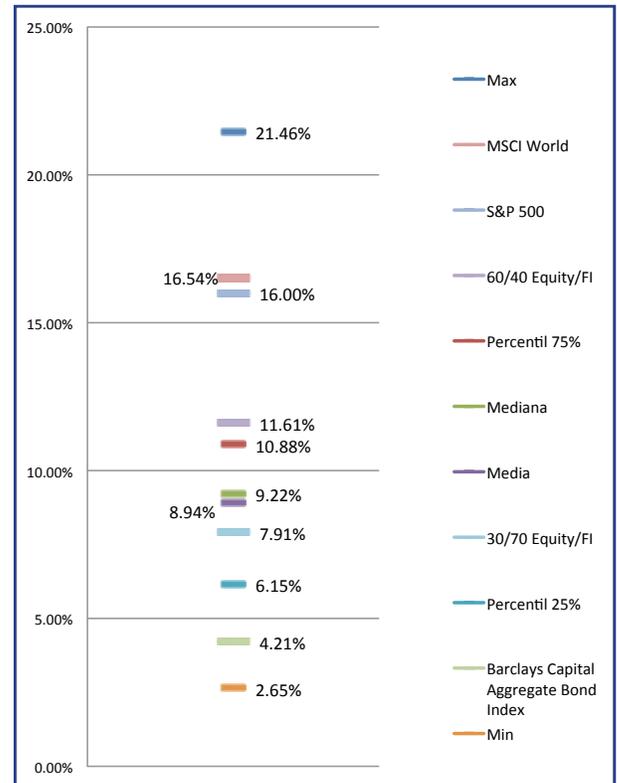


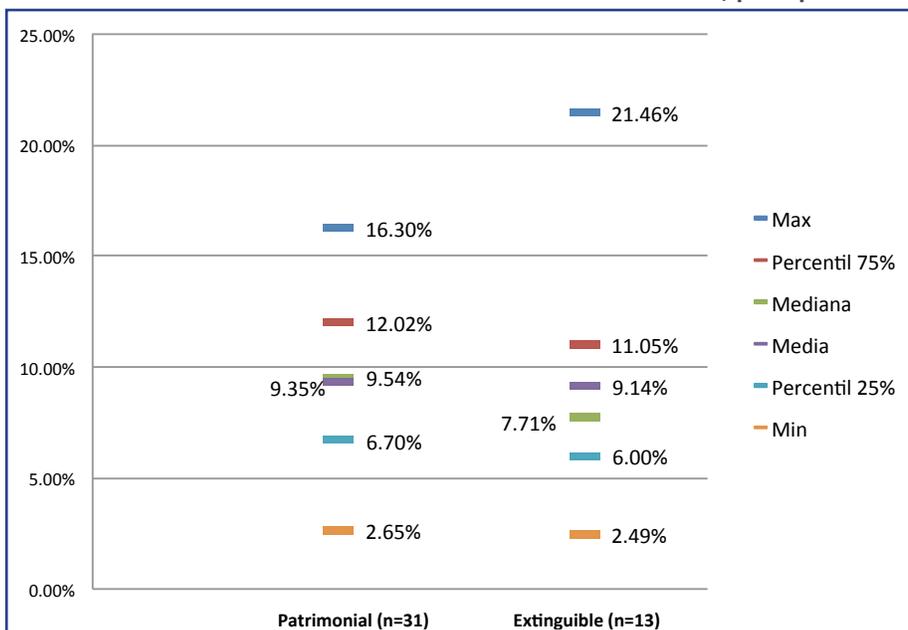
Tabla 1. Promedio de rendimientos por tamaño de Fondo (o organización)

Tamaño (Equivalente a USD) (n=31)	Rendimiento Promedio
0-10M	10.54%
10-20M	7.50%
20M+	8.52%
En conjunto	8.94%

DESEMPEÑO DE INVERSIONES DE FONDOS

Una equiparación de los fondos patrimoniales con los fondos extinguidos muestra que los fondos extinguidos tuvieron un rendimiento nominal promedio más bajo en 2012, con una gama más amplia de rendimientos reportados. Los rendimientos nominales de los fondos patrimoniales variaron entre 2.65% y 16.3%, con una media de 9.54% y un promedio de 9.35%. Los rendimientos nominales reportados para los fondos extinguidos variaron entre 2.49% y 21.46%, con una media de 7.71% y un promedio de 9.14%.

Gráfica 5. Promedio de rendimientos nominales de los Fondos, por tipo



PUNTOS DE REFERENCIA & METAS

Los CTFs encuestados administran un total de 47 fondos: 31 fondos patrimoniales, 14 fondos extinguidos, y dos "otro" (datos combinados o no especifican el tipo). Poco más de la mitad (26) de estos fondos miden el desempeño con base en una tasa de rendimiento meta. La meta de rendimiento nominal promedio de los fondos que usan una meta para medir el desempeño es de 7%. De los 21 fondos que proporcionaron datos sobre la meta de rendimiento, el 81% cumplieron o superaron sus metas para 2012, y el 19% obtuvieron menos que su meta de rendimiento.

Al cambiar las condiciones de inversión y las expectativas de gastos, los CTFs

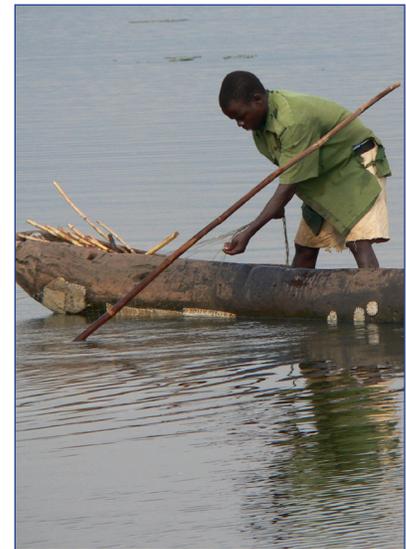


Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

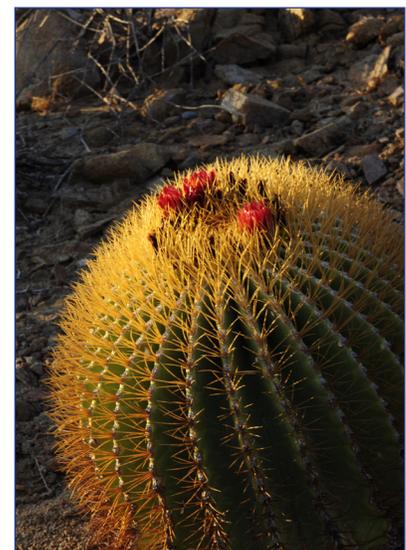


Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

pueden ajustar sus rendimientos meta hacia arriba o hacia abajo de un año al otro. La Tabla 2 muestra los cambios reportados en sus metas de rendimiento.

Tabla 2. Cambios en las metas para los rendimientos

	2011 a 2012 (n=23)	2012 a 2013 (esperado) (n=24)
% de CTFs que AUMENTARON la meta de rendimientos	26.1%	12.5%
% de CTFs que DISMINUYERON la meta de rendimientos	30.4%	16.7%
% de CTFs que reportaron SIN CAMBIO sus rendimientos meta	43.5%	70.8%

Aproximadamente el 62% de los fondos miden el desempeño utilizando puntos de referencia externas, típicamente un índice reportado públicamente. Generalmente, se seleccionan los puntos de referencia según un segmento específico del portafolio; por ejemplo, el S&P 500 puede ser utilizado para medir el desempeño de acciones estadounidenses, mientras que el Barclays Capital Aggregate Bond Index podría ser usado para medir el desempeño de la porción de renta fija del portafolio. Para los portafolios invertidos en mercados de valores domésticos, un índice de la bolsa de valores de ese país es usado típicamente.

Los puntos de referencia más comúnmente utilizados son (rendimientos para 2012 en paréntesis, según disponibilidad):

- S&P 500 (16%)
- Morgan Stanley Capital International (MSCI) World Index (16.54%)
- Barclays Capital US Aggregate Bond Index (4.21%)
- CITI World Global Bond Index (1.65%)
- JPMorgan Global Bond Index
- Tesoro de EU (3 meses) o tasa de Fondos Federales (0.11%)
- Russell 1000 Growth Index (15.26%)
- Russell 1000 Value Index (17.51%)
- DB Commodity Index (4.08%)
- National Association of Real Estate Investment Trusts (NAREIT) Index (17.98%)

En el año calendario 2012, solo uno de los CTFs participantes reportó rendimientos nominales que superaron los rendimientos del S&P 500 (16%) y el MSCI World (16.54%) en 2012. Veintisiete CTFs reportaron rendimientos nominales que superaron al Barclays Capital Aggregate Bond Index (BCABI) (4.21%).

Seis CTFs reportaron rendimientos nominales que superaron los de un portafolio hipotético que consistía del 60% en acciones (medido por el MSCI World Index) y 40% en renta fija (medido por el BCABI). Los rendimientos de este portafolio hipotético “indexado” serían de 11.61%.

El treinta y cinco (35) por ciento de los CTFs están utilizando tanto un rendimiento meta como uno o más de los puntos de referencia para medir el desempeño de los fondos.



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

RENDIMIENTOS POR REGIÓN

En promedio, los rendimientos organizacionales nominales son bastante consistentes en las tres regiones geográficas. Mientras que los rendimientos administrativos promedio de Europa Oriental/Asia/Oceanía fueron de 10.69%, esto incluyó un dato aberrante significativo. Si quitamos ese punto de datos para uniformar los datos, se produce un rendimiento promedio modificado del 9.35%, lo cual está más alineado con los promedios de rendimiento de las otras regiones. Los rendimientos promedio para los CTFs africanos fueron de 8.09% y para los CTFs de Latinoamérica/Caribe fueron de 8.3%.

Cuando se contemplan los fondos por separado, los rendimientos patrimoniales son bastante consistentes en todas las regiones, los fondos patrimoniales de Europa Oriental/Asia/Oceanía y de Latinoamérica/Caribe tuvieron promedios de 9.7% y 9.8%, respectivamente, y los fondos patrimoniales africanos promediaron 8.2%. Los rendimientos nominales de fondos extinguidos tuvieron un promedio de 12.8% en Europa Oriental/Asia/Oceanía y de 8.0% en los fondos de Latinoamérica/Caribe.

Tabla 3. Promedio de rendimientos nominales por tipo de Fondo y región

Región	Fondo Patrimonial (Rendimiento promedio)	Tamaño Muestra	Fondo Extinguible (Rendimiento promedio)	Tamaño Muestra
África	8.2%	8		
Europa Oriental/Asia/Oceanía	9.7%	6	12.8%	3
Latinoamérica/Caribe	9.8%	17	8.0%	10
En conjunto	9.3%	31	9.1%	13

EL IMPACTO DE LA INFLACIÓN /RENDIMIENTOS REALES

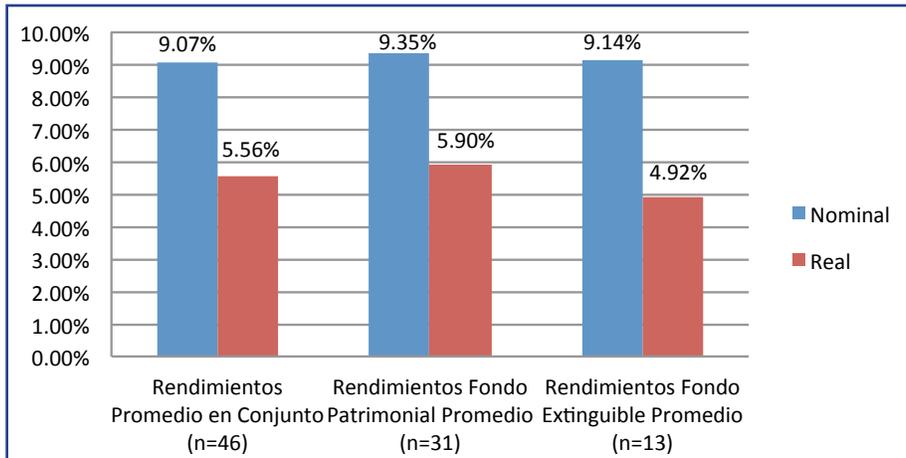
Análisis de la Inflación

Todos los CTFs, y especialmente los que administran fondos patrimoniales, deben tomar en cuenta la inflación y los riesgos de divisas en su toma de decisiones con respecto a inversiones. La inflación, que se refiere al incremento en los precios de los bienes y servicios que se compran, puede afectar significativamente al poder de compra de los CTFs en el país en donde operan. Para los CTFs que invierten en su país, los rendimientos de las inversiones tienen que superar la inflación para que los rendimientos produzcan ingresos reales para el CTF. Los CTFs que eligen invertir en el extranjero pueden encontrar mayores oportunidades de inversión y un ambiente menos inflacionario; sin embargo, estos CTFs deben en cambio monitorear los tipos de cambio de divisas para asegurar que los rendimientos de sus inversiones se conserven a la hora de convertirlos a la moneda doméstica para su erogación.

Para los fines de este análisis, y para simplificar un tema complejo, consideraremos que la tasa de inflación relevante para cada fondo sea la tasa prevaleciente de inflación dentro del país donde se mide el desempeño del fondo. Por lo tanto, los rendimientos de fondos domésticos se compararán con la inflación doméstica, y los fondos invertidos en mercados de EU y Europa se equiparán con la inflación

en EU y Europa. Este enfoque deliberadamente excluye el impacto del tipo de cambio de las inversiones en el extranjero; incorporar la moneda en el análisis requeriría de demasiados supuestos en cuanto al tiempo de los cambios de divisa, decisiones de liquidez y la capacidad de cada CTF de evadir los riesgos de las divisas.

Gráfica 6. Comparación de rendimientos nominales y reales de los Fondos



Las tasas de inflación para los fondos encuestados varían entre 0.62% y 34.58%, con un promedio de 3.46% y una mediana de 1.85%. La tasa de rendimiento nominal, ajustado por inflación proporciona la tasa real de rendimiento (ver glosario para fórmula). Cuatro de los 47 fondos obtuvieron rendimientos reales negativos; los cuatro estaban totalmente o predominantemente invertidos en mercados domésticos, con una importante colocación en renta fija/efectivo. En promedio, la incorporación de la inflación disminuyó los rendimientos promedio de todos los fondos encuestados en un 3.5%.

Ubicación de Inversiones

Tabla 4. Promedio de Rendimientos nominales vs reales

	Rendimientos Nominales Promedio	Rendimientos Reales Promedio
Domésticos (n=11)	10.70%	3.04%
Domésticos, con otros (n=3)	11.74%	8.42%
Euro (n=3)	6.49%	3.90%
Euro, con otros (n=2)	4.84%	2.29%
Mezcla (n=3)	7.84%	5.61%
EU (n=16)	9.02%	7.04%
EU, con otros (n=8)	8.40%	6.44%

Una equiparación de fondos basada en la ubicación primaria de los portafolios de inversión indica que, aunque los rendimientos nominales de inversiones domésticas tienden a ser más altos, en promedio, que los portafolios basados en

Europa o EU, estas inversiones también están muy sujetas a la inflación doméstica. Con base en estos promedios, los rendimientos más fuertes vinieron de portafolios principalmente domésticos con una mezcla de otras divisas (en el caso de los tres fondos en esta categoría, la “otra” divisa fue USD), y de portafolios denominados en dólares estadounidenses.

RENDIMIENTOS MULTIANUALES

Los rendimientos nominales promedios a tres y cinco años de los CTFs participantes son bastante estables. Existen datos multianuales para 22 fondos (16 patrimoniales, 6 extinguidos) que representan a 20 CTFs.

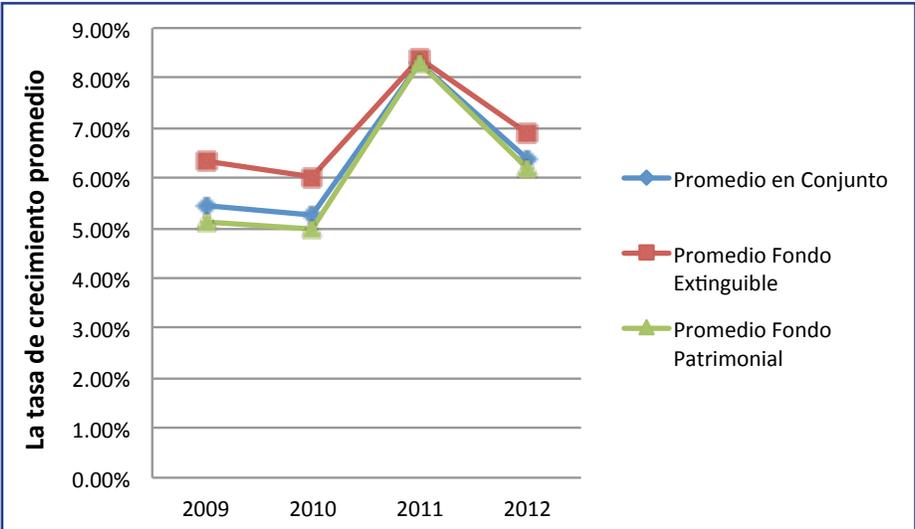
Durante el año de 2012, el rendimiento nominal promedio a tres años de todos los fondos es de 6.38%, y el rendimiento nominal promedio a cinco años es de 5.2%. Los promedios a tres y cinco años se calculan como tasa de crecimiento compuesto anual. En efecto, este es el rendimiento que unifica las fluctuaciones interinas y muestra el rendimiento efectivo de principios del 2010 a fines del 2012 (para los tres años) y de principios del 2008 a fines del 2012 (para los cinco años).

Tabla 5. Promedio de rendimientos nominales para tres y cinco años, hasta el 2012

	Rendimiento Promedio a Tres Años	Rendimiento Promedio a Cinco Años
Promedio en conjunto (n=22)	6.38%	5.20%
Promedio Fondo Extinguible (n=6)	6.89%	6.07%
Promedio Fondo Patrimonial (n=16)	6.18%	4.87%

Con el beneficio de datos sobre rendimientos que abarcan desde, en muchos casos, 2007, podemos observar cómo han cambiado los rendimientos en el tiempo. La Gráfica 7 ilustra los cambios en los promedios de rendimiento a tres años para cuatro períodos de tres años terminando en 2009, 2010, 2011 y 2012.

Gráfica 7. Cambios en el rendimiento a tres años durante cuatro períodos



Durante el plazo de tres años que terminó en 2009, los rendimientos nominales promedio incluyeron gran número de pérdidas en el 2008, seguidos por rendimientos generalmente fuertes en 2009, para producir un rendimiento promedio de tres años (en conjunto) del 5.46%. Los rendimientos del 2010 fueron similares al 2007, así que no es de sorprenderse que sea similar el plazo que terminó en el 2010 al período de tres años anterior, en tanto que también incluye las pérdidas del 2008 con los rendimientos fuertes del 2009. El rendimiento nominal promedio en conjunto para el período de tres años que terminó en 2010 es del 5.25%. Para el plazo de tres años que terminó en el 2011, ya no se incluyen las pérdidas del 2008, y, aunque los rendimientos nominales promedio de 2011 fueron bastante modestos, el promedio a tres años es fuerte, a 8.31%. Para el 2012, la volatilidad de 2008 y 2009 ya no forma parte del promedio a tres años, y el rendimiento a tres años es de 6.38%. Durante esos plazos, los fondos extinguidos tendieron a superar los promedios en conjunto, mientras que los fondos patrimoniales acabaron un poco abajo. En general, los datos parecen indicar que los rendimientos, en el tiempo, se están acercando al nivel de 7% nominal que es la meta de muchos fondos.

Tabla 6. Promedio de retornos nominales para tres años, en el tiempo

Rendimiento Promedio a Tres Años para el Plazo que Termina en	2009	2010	2011	2012
Promedio en Conjunto	5.46%	5.25%	8.31%	6.38%
Promedio Fondo Extinguible	6.35%	6.02%	8.37%	6.89%
Promedio Fondo Patrimonial	5.13%	4.96%	8.29%	6.18%
(Nota: De los 22 fondos con datos multianuales, 18 cuentan con datos que comienzan en 2007, 2 tienen datos comenzando en 2008 y 2 tienen datos a partir de 2009)				



LA ADMINISTRACIÓN DE INVERSIONES

ESTRATEGIAS DE INVERSIÓN

Para determinar y luego implementar sus estrategias de inversión, la vasta mayoría (94%) de los encuestados indicaron que tienen un documento sobre política de inversión para guiar la inversión.

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación deben equilibrar una gama de factores en la toma de decisiones respecto a su estrategia de inversión. Típicamente la política de inversión debe tomar en cuenta una variedad de factores, entre otros

- Los gastos operativos anuales y las necesidades de financiamiento para proyectos (es decir, requisitos de flujo en efectivo);
- Las metas a largo plazo de apreciación de capital;
- Los requisitos y restricciones de los donantes;
- Las condiciones económicas y el potencial de inversión en los mercados domésticos;
- El tamaño del fondo y el acceso a consultores de inversiones;
- El acceso a las oportunidades internacionales de inversión, y/o restricciones legales sobre la inversión extranjera
- La inflación relevante y la capacidad de mantener el valor real de los fondos patrimoniales en el tiempo

La mayoría de los CTFs encuestados (76%) pusieron “mantener el valor real del patrimonio” en primer o segundo lugar entre las prioridades para invertir, cuando se les pidió ordenar sus metas de inversión. Otras prioridades de inversión incluyeron mantener el valor nominal del patrimonio, interés e ingresos por dividendos y plusvalía de capital.

Asimismo, el 80% de los CTFs encuestados indicaron que tienen un comité



Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

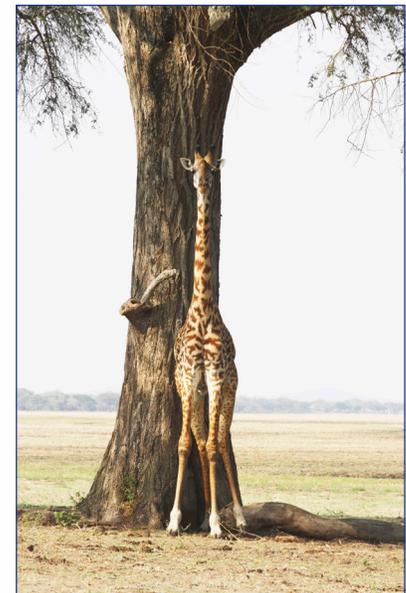


Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society

especializado en inversiones o finanzas que se dedica a políticas de inversión y supervisión.

ASIGNACIÓN DE ACTIVOS

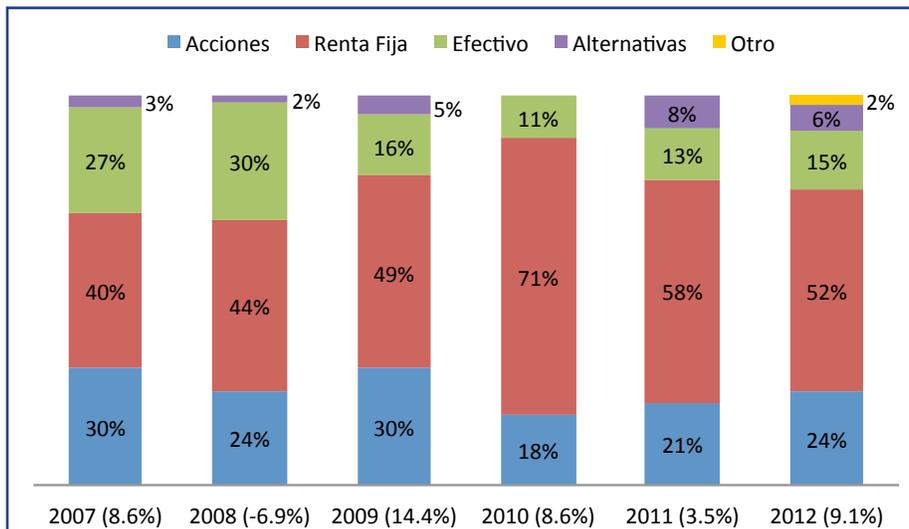
En conjunto, los CTFs encuestados tendieron a invertir fuertemente en renta fija. Los fondos patrimoniales dependieron de portafolios más balanceados, mientras que los fondos extinguidos tendieron a concentrarse en ingresos fijos. Los fondos patrimoniales también mostraron una tendencia a mayores balances en efectivo de lo que se hubiera esperado, dadas las bajas tasas de rendimiento anticipadas para el efectivo en relación con otras clases de activos. No quedó claro si esto se debió a una estabilización temporal del portafolio, refleja la necesidad de liquidez, representa una reacción ante la incertidumbre del mercado, o sirve a otro propósito de inversión.

Tabla 7. Promedio de asignación de activos los Fondos

Clase de Activo	Promedio en Conjunto (n=44)	Promedio Fondo Patrimonial (n=31)	Promedio Fondo Extinguible (n=12)
Acciones	24.05%	31.2%	7.6%
Alternativas	6.43%	4.7%	3.2%
Efectivo	15.45%	19.4%	6.5%
Renta Fija	51.88%	41.7%	82.6%
Otro	2.3%	3.3%	0%

En el tiempo, las asignaciones de activos de los fondos han variado entre el 40 y el 71% en Renta Fija y del 18 al 30% en Acciones, con hasta el 30% del portafolio en efectivo. La Gráfica 8 muestra la asignación promedio de activos de 2007-2012; los rendimientos nominales promedio de los fondos en cada año aparecen en los paréntesis después del año.

Gráfica 8. Promedio de asignación de activos de los Fondos en el tiempo



SERVICIOS DE INVERSIÓN

Tipos de Proveedores

Existe una amplia variación en el uso de servicios de inversión por los CTFs.

Típicamente, los proveedores de servicios externos pueden incluir a un asesor de administración de inversiones, un asesor financiero, y/o un administrador de activos. Los asesores de administración de inversiones (o consultores financieros) ofrecen una gama de servicios de asesoría centrada en la teoría del portafolio, la estrategia de inversión y la medición del desempeño; estos consultores también pueden apoyar al comité de inversión o al director ejecutivo al seleccionar y despedir a los administradores de activos. Los asesores financieros típicamente son corredores de valores certificados que trabajan de parte de una compañía de inversiones. Los administradores de activos o inversiones son especialistas en el manejo de un portafolio de inversiones, generalmente con respecto a una clase específica de activos.

La tercera parte de los CTFs encuestados reportaron que no usan un asesor externo; estos CTFs dependen de sus comités de inversión o fiduciarios para tomar las decisiones de inversión y administrar las inversiones.

De los que utilizaron asesores profesionales, la mayoría emplearon a administradores de activos, a veces (pero no siempre) en conjunto con otros proveedores de servicios.



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

Tabla 8. Uso de proveedores de servicios de inversión

Tipo de Proveedor de Servicio	Número de CTFs que lo Utilizan
Únicamente Asesor de Administración de Inversiones (IMC, por sus siglas en inglés)	4
Únicamente Asesor Financiero	3
Únicamente Administrador de Activos	11
IMC y Asesor Financiero	1
IMC y Administrador de Activos	3
Asesor Financiero y Administrador de Activos	1
IMC, Asesor Financiero y Administrador de Activos	1

Cuotas Típicas

Para los CTFs que utilizan a asesores profesionales, las cuotas típicas promedian 0.2% para fondos invertidos internamente, 0.49% para asesores basados en Europa y 0.74% para asesores basados en EU. Notablemente, era más probable que los asesores con sede en EU y Europa fueran asesores de administración de inversiones o consultores financieros, donde se podría esperar una cuota más alta. También vale la pena mencionar que los CTFs que invirtieron en forma doméstica solían estar invertidos principalmente en rentas fijas domésticas y eran menos propensos a reportar cuotas relacionadas con el portafolio.

Expectativas de Comunicación

Entre los CTFs que usan asesores profesionales externos, la mayoría de los CTFs recibieron comunicaciones regulares en forma de correos electrónicos, conferencias telefónicas y reuniones en persona. La mitad de los CTFs reportaron haber recibido correos electrónicos, una tercera parte reportó conferencias telefónicas y el 60% reportó reuniones en persona, además de estados de cuenta regulares y, en muchos casos, acceso a datos de la cuenta en línea.

La mayoría de los CTFs reportaron recibir informes mensuales o trimestrales sobre el desempeño de los portafolios. También indicaron que sus asesores profesionales proporcionaron análisis de mercados periódicamente (típicamente mensuales o trimestrales, aunque en algunos casos semestrales) y enviaban artículos sobre temas de inversiones mensual, trimestral o anualmente.

TASAS DE EGRESOS

Como parte de la estrategia integral de inversión y para permitir a la organización planear los egresos y presupuestos de proyectos, la mayoría de los CTFs desarrollan una política de egresos o regla de egresos para definir un flujo de ingresos predecible en un plazo multianual. En vez de ajustar el presupuesto anual a las fluctuaciones del mercado, muchos CTFs determinan una tasa de egresos esperado de los rendimientos de inversión de los fondos.

Al desarrollar una regla de egresos o una política de egresos, el CTF debe considerar su demanda anual de egresos (es decir, el presupuesto operativo) así como sus expectativas de crecimiento o mantenimiento del capital de base en relación con la inflación. Mientras algunos CTFs consideran la regla de egresos en forma anual, muchos miran al promedio a tres o cinco años para uniformar cualquier variable en los rendimientos de inversión.

Entre los ejemplos de reglas de egresos actuales reportados por los CTFs se encuentran:

- 0%
- 100% de los rendimientos después de la inflación
- 5% en un promedio móvil de tres años
- 5-6%
- Todas las apreciaciones de capital añadidas a la reserva de capital; hasta 1/3 del interés anual puede ser añadido a la reserva de capital; el ingreso por interés remanente deberá ser desembolsado no después del año siguiente a la recepción del ingreso
- El ingreso de inversiones de renta fija

Entre los que reportaron un horizonte de tiempo para el egreso, cinco CTFs utilizan un horizonte de cinco años, siete usan un horizonte de tres años y ocho reportaron usar un horizonte de un año.



Foto cortesía de Fernanda Barbosa, Brazil



Foto cortesía de Ray Victorine, Wildlife Conservation Society

MOVILIZACIÓN DE RECURSOS

A manera de anécdota, varios CTFs reportaron que sus fondos están subcapitalizados. Las causas de esta subcapitalización pueden ser varias: la base de capital original estuvo por debajo de los requisitos anticipados o se diseñó como primera infusión con la intención de que fondos adicionales entraran al CTF; la demanda de apoyo a la conservación superó los cálculos iniciales; los rendimientos del patrimonio no lograron ir a la par con la inflación; o los CTFs sufrieron un descenso en su base de activos mediante rendimientos negativos. Aunque los rendimientos de inversiones son un medio para incrementar la base de capital, muchos CTFs miran hacia la recaudación de fondos adicionales como medio para suplementar sus rendimientos de inversión o de crecer la base de capital de los fondos. De hecho, asociaciones públicas-privadas exitosas y capacidades demostradas para la administración financiera han permitido a muchos CTFs expandirse como instituciones, apoyando así a una amplia gama de necesidades de conservación en los países en los que operan y atrayendo contribuciones adicionales.

Setenta y cuatro (74) por ciento de los CTFs encuestados reportaron ingresos adicionales al ingreso de inversión o rendimientos en 2012. Las fuentes de ingresos adicionales más reportados son gobiernos nacionales, ONGs internacionales, organizaciones multilaterales y el sector privado. Actualmente, los datos son insuficientes para saber si estos dineros están siendo utilizados para aumentar la base de capital o para apoyar programas y proyectos en base anual; los cuestionarios del CTIS a futuro intentarán desglosar estos datos con mayor detalle.

RESTRICCIONES DE DONANTES & OTRAS LIMITANTES

No es raro que los donantes o la Mesa Directiva o Comité de Inversión establezcan restricciones o prohibiciones como parte de la política de inversión. Típicamente estas limitaciones reflejan inquietud respecto a los riesgos de inversión y van dirigidos a evitar que los CTFs participen en inversiones demasiado riesgosas. En otros casos, los CTFs pueden elegir excluir ciertos tipos de inversiones o industrias porque no cumplen con criterios de sociales o ambientales.

Aproximadamente la mitad de los CTFs reportan que no tienen limitaciones impuestas por donantes. De los que indican que los donantes aplicaron restricciones, los ejemplos que aparecen a continuación son representativos:

- No inversiones de ultramar
- Asignación específica de activos, esbozado en la política de inversión
- Inversiones únicamente en acuerdos mancomunados que beneficien las economías de escala
- Límites máximos para colocación en cuanto a geografía & divisas
- Tiene que ser invertido en activos estadounidenses
- No debe invertirse en industrias/mercados que amenacen el medioambiente; otros criterios éticos de inversión
- Restricciones sobre riesgo que estipulan que únicamente las inversiones de bajo riesgo son aceptables y enlistan instituciones



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza



Foto cortesía de Fondo de Conservación de Bosques Tropicales de Paraguay

financieras aprobadas

- Requisito de utilizar a profesionales en inversión contratados

Algunas de las restricciones de los donantes están en vigor durante la formación inicial del fondo, pero caducan cuando el CTF se gradúa del período de supervisión de los donantes.

Además de las restricciones impuestas por el donante, más de la mitad de los CTFs encuestados indicaron que sus políticas de inversión prohibían específicamente ciertos tipos de inversión. A continuación aparecen ejemplos representativos de algunas de las inversiones excluidas:

- Armas, tabaco, alcohol, juegos de azar y energía nuclear
- Industrias o inversiones que dañan al medioambiente
- Activos individuales (no-administrados) y contratos de futuros
- Colocaciones privadas
- Opciones
- Asociaciones limitadas privadas no registradas
- Inversiones de capital de riesgo
- Fondos de inversión libre o entidades de fondos
- Derivados
- Inversiones apalancadas o rebajadas
- Inversiones privadas
- Inversiones no líquidos
- Acciones donde el emisor se haya declarado en bancarrota
- El uso de derivados para fines especulativos
- Metales preciosos
- Renta de equipo
- Fondos mutuos con una filosofía de inversión de transacciones de market timing o predicciones basadas en gráficas de valores (Chart reading)
- Mercados emergentes

Asimismo, algunas políticas de inversión especifican

- Una categorización mínima de acciones y vencimientos permitidos
- Divisas y/o número de divisas permitidos



Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society



Foto cortesía de Ray Victurine, Wildlife Conservation Society



CONCLUSIONES

Los Fondos Fiduciarios para la Conservación, tanto individualmente como en conjunto, han estado demostrando un desempeño bastante fuerte con sus inversiones. Rendimientos nominales promedio de 8.94% en 2012, y promedios a largo plazo de 6.38% (a tres años) y 5.2% (a cinco años) hasta 2012, indican que los CTFs son exitosos en la generación de rendimientos de inversiones para financiar el fomento de su protección de la biodiversidad y sus metas de conservación.

En años recientes, y de hecho en toda la historia del CTIS, hemos visto portafolios que suelen estar fuertemente ponderados en rentas fijas. Aunque se han presentado períodos de tiempo cuando una asignación tal parecía lógica, muchos profesionales de la inversión advierten que es probable que el desempeño de los bonos disminuya en los próximos años ya que se espera que las tasas de interés suban. De hecho, en el prólogo al reporte CTIS del año pasado, Gregory Alexander de Socios Acacia advirtió que “las carteras de bonos más grandes son un riesgo importante para los fondos fiduciarios,” ya que es poco probable que los bonos alcancen las metas de inversión. Esta predicción se ha cumplido en gran medida – los rendimientos de bonos en 2012 según la medición de Barclays Capital Aggregate Bond Index bajaron aproximadamente un 50% desde 2011. Las tendencias en 2013 indican que continuará el debilitamiento del mercado de bonos.

Desde 2011, únicamente hemos visto un ligera reasignación de activos, en promedio. Las rentas fijas y el efectivo en conjunto se movieron del 70% al 67% de la asignación promedia, con las acciones aumentando apenas del 21% al 24%.

Puesto que el riesgo (una medida de la volatilidad del portafolio) y el rendimiento están ligados en la teoría de las inversiones, podríamos suponer que los CTFs que eligieron mantener los portafolios menos riesgosos cargados hacia efectivo y renta fija, harían ajustes conmensurados en sus rendimientos de inversión previstos. De hecho, sí vimos que cerca del 30% de los CTFs que utilizaron rendimientos meta



Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

para medir desempeño, disminuyeron sus rendimientos meta entre 2011 y 2012, aunque el 70% de los CTFs aumentaron o dejaron sin cambio sus rendimientos previstos. Puesto que los rendimientos de 2011 fueron comparativamente bajos, estas cifras pueden reflejar un optimismo generalizado para inversiones en 2012, más que preocupación por el coeficiente riesgo/rendimiento de un portafolio dominado por renta fija y efectivo.

Al mirar hacia 2013, notamos que arriba del 83% de los CTFs ya sea incrementaron o dejaron sin cambio sus rendimientos meta, comparados con 2012. Estamos ansiosos de ver tanto los rendimientos como las asignaciones de activos de los portafolios para el 2013 dados los cambios anticipados en rendimientos de bonos, que en el pasado han alimentado los rendimientos positivos de los CTFs, pero a futuro podrían empujar los rendimientos de CTFs a la baja.

Como siempre, la validez de los datos y análisis del CTIS dependen de la fuerte participación de los Fondos Fiduciarios para la Conservación. Por ejemplo, se ha solicitado un análisis regional durante muchos años, pero solo fue posible este año dado un tamaño robusto de muestra. Como se ha comentado en ediciones previas del CTIS, el objetivo es aumentar la participación e incluir datos de todos los CTFs posibles. La razón más común citada por la no participación es la falta de tiempo de parte del personal del CTF; seguiremos explorando métodos de simplificar o facilitar el proceso de llenado de la encuesta para fomentar la máxima participación.

Comenzando en 2014, el Estudio sobre la Inversión del Fondo Fiduciario para la Conservación empezará a ofrecer contenido educativo adicional en el sitio web de la Alianza Financiera para la Conservación. Hacia el futuro, el sitio web de la AFC fungirá como nodo de recursos para contenido y análisis sobre la administración de inversiones, en forma de artículos originales, webinars y ligas a recursos externos. Los artículos se centrarán en un análisis más a fondo de temas especiales relacionados con los datos del CTIS, así como una exploración de temas de interés para el público del CTIS. Se espera que esta información sea útil para ayudar a los CTFs a colaborar con sus administradores de activos y otros profesionales para mejorar sus rendimientos y generar los fondos requeridos para obtener resultados de conservación.

GLOSARIO DE TÉRMINOS

Administrador de Activos o Inversiones – Especialistas en el manejo de un portafolio o inversión en un cierto tipo de activo, con un mandato específico (por ejemplo, bonos corporativos de calidad media; acciones de capital grande). Administradores de fondos mutuos, administradores de portafolio y fondos especulativos son tipos de administradores de inversiones.

Fondo Fiduciario para la Conservación (CTF) – Los CTFs son instituciones privadas, legalmente independientes que ofrecen subvenciones y proporcionan financiamiento sustentable para la conservación de la biodiversidad. Muchas veces financian parte de los costos del manejo a largo plazo del sistema de áreas protegidas



Foto cortesía de Ryan Hawk via the Tree Kangaroo Conservation Program, Papua New Guinea



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

(AP) de un país, así como iniciativas de conservación y desarrollo sustentable aparte de las APs. Los CTFs recaudan e invierten fondos para subvencionar a organizaciones no gubernamentales (ONGs), organizaciones basadas en comunidades (CBOs por sus siglas en inglés) y agencias gubernamentales (como agencias de parques nacionales). Los CTFs son mecanismos de financiamiento más que agencias de implementación. Pueden existir uno o más fondos dentro de un CTF.

Asesor Financiero – Un asesor financiero es un agente de ventas certificado o corredor con una compañía de inversiones.

Fondo – Una agrupación independiente de inversiones que comparten una estrategia de inversión común; un fondo puede contar con una administración separada de, pero en concierto con, la administración del CTF. Un CTF puede ser responsable de un fondo o varios.

Fondos Patrimoniales – una acumulación de dinero que pretende existir a perpetuidad o conservar su capital a lo largo de un marco temporal de largo plazo; el fondo patrimonial invierte su capital a largo plazo (perpetuidad) y normalmente solo gasta el ingreso resultante de la inversión para financiar subvenciones y actividades.

Fondos Extinguibles – una acumulación de dinero que gastará su capital hasta agotarlo en un plazo de tiempo designado (por ejemplo, 10, 20, 30 años). Todo el capital y el ingreso de la inversión son erogados durante un plazo bastante largo (típicamente de diez a 20 años) hasta que esté completamente desembolsado y por lo tanto queda en cero.

Asesor de Administración de Inversión o Consejero Financiero – Un asesor sobre teoría de portafolio, asignación de activos, búsqueda y selección de administradores, políticas de inversión y medición de desempeño a cambio de una cuota. Los Consultores de Administración de Inversión proporcionan pericia y guía en la toma de decisiones en conjunto, cuentan con una capacitación especializada en este campo, y muchas veces tienen el título de Analista Certificado de Administración de Inversiones (CIMA, por sus siglas en inglés), una certificación profesional.

Rendimientos Nominales – El valor nominal o rendimiento reportado; esto típicamente es el porcentaje de cambio en el valor de una portafolio o un activo en un plazo específico. Para fines del CTIS, los rendimientos nominales reportados son netos de cuotas.

Rendimientos Reales – Los rendimientos nominales, ajustados por efectos de la inflación. Los rendimientos reales se calculan con la fórmula $(1 + \% \text{ rendimiento nominal}) \div (1 + \% \text{ inflación, menos } 1)$.



Foto cortesía de Lorenzo Rosenzweig Pasquel, Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza

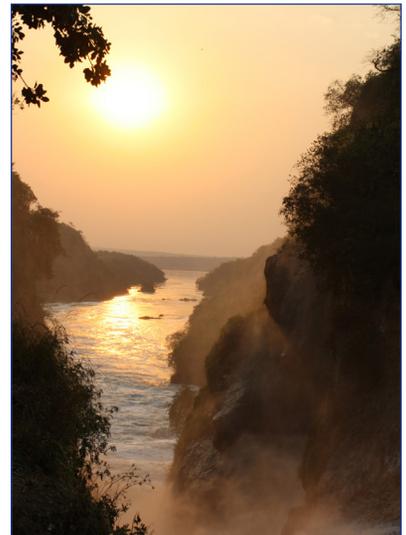


Foto cortesía de Juraj Ujhazy, Wildlife Conservation Society

LISTA DE CTFs PARTICIPANTES

África

País	Nombre	Nombre Contacto	Correo Electronico	Sitio Web
Botswana	Forest Conservation Botswana	Gagoitsewe Moremedi		www.forestconservation.co.bw
Côte d'Ivoire	Fondation pour les Parcs et Réserves de Côte d'Ivoire	Fanny N'golo	fannyngolo@yahoo.fr	www.fondationparc.ci
Camerún, República de África Central, Congo	Tri-National Sangha Foundation	Timothee Fomete	fondationtns@yahoo.com	
Madagascar	Fondation pour les Aires Protégées et la Biodiversité de Madagascar (FAPBM)	Ralava Beboarimisa	mail@fondation-biodiversite.mg	www.madagascarbiodiversityfund.org
Madagascar	Fondation Tany Meva	Fenosoa Andriamahenina	contact@tanymeva.org.mg	www.tanymeva.org.mg
Malawi	Malawi Environmental Endowment Trust (MEET)	Karen Price	meet@naturetrust.mw	www.meet.org.mw
Malawi	Mulanje Mountain Conservation Trust (MMCT)	Carl Bruessow	carl@mountmulanje.org.mw	www.mountmulanje.org.mw
Mauritania	Banc d'Arguin, and Coastal and Marine Biodiversity Trust Fund (BaCoMaB)	M. Dheby	dheby@hotmail.com	www.bacomab.org
Tanzania	Eastern Arc Mountains Conservation Endowment Fund (EAMCEF)	Francis B.N. Sabuni	eamcef@easternarc.or.tz	www.easternarc.or.tz
Tanzania	Tanzania Forest Fund	Tuli Salum Msuya	info@forestfund.go.tz	www.forestfund.go.tz
Uganda	Bwindi Mgahinga Conservation Trust (BMCT)	Mwine Mark David	mmd@bwinditrust.ug	www.bwinditrust.ug

LISTA DE CTFs PARTICIPANTES

Europa Oriental/Asia/Oceanía

País	Nombre	Nombre Contacto	Correo Electronico	Sitio Web
Armenia, Azerbaijan, Georgia	Caucasus Nature Fund	David Morrison	dmorrison@caucasus-naturefund.org	www.caucasus-naturefund.org
Bangladesh	Arannayk	Farid Uddin Ahmed		www.arannayk.org
Bhutan	Bhutan Trust Fund for Environmental Conservation	Pema Choephey	pema.choephey@bhutantrustfund.bt	www.bhutantrustfund.bt
Estados Federados de Micronesia	Micronesia Conservation Trust	William N. Kostka		www.ourmicronesia.org
India	Ashoka Trust for Research in Ecology and the Environment (A TREE)	Ganesan Balachander		atree.org
Indonesia	Yayasan Keanekaragaman Hayati Indonesia (Indonesian Biodiversity Foundation)	M.S. Sembiring	sembiring@kehati.or.id	www.kehati.or.id
Papúa Nueva Guinea	Tree Kangaroo Conservation Program	Lisa Dabek	Lisa.Dabek@zoo.org	http://www.zoo.org/treekangaroo
Filipinas	Philippines Tropical Forest Conservation Trust	Jose Andres Canivel	admin@ptfcf.org	www.ptfcf.org

LISTA DE CTFs PARTICIPANTES

Latinoamérica/Caribe

País	Nombre	Nombre Contacto	Correo Electronico	Sitio Web
Belice	Protected Areas Conservation Trust, Belize (PACT)	Natalie Rosado		www.pactbelize.org
Bolivia	Fundación para el Desarrollo del Sistema Nacional de Áreas Protegidas (FUNDESNA)	Sergio Martín Eguino Bustillos	seguino@fundesnap.org	www.fundesnap.org
Bolivia	Fundación para la Conservación del Bosque Chiquitano	Hermes Justiniano	hrjustin@fcbc.org.bo	www.fcbc.org.bo
Brasil	Fundo Brasileiro par a Biodiversidade (Funbio)	Rosa Maria Lemos de Sá	funbio@funbio.org.br	www.funbio.org.br
Colombia	Fondo Acción	José Luis Gómez	joselgomez@fondoaccion.org	www.fondoaccion.org
Costa Rica	Costa Rica Por Siempre	Zdenka Piskulich	zpiskulich@costaricaporsiempre.org	www.costaricaporsiempre.org
Ecuador	Fondo Ambiental Nacional (FAN)	Diego Fernando Burneo Aguirre	wcaceres@fan.org.ec	www.fan.org.ec
El Salvador	Fondo de la Iniciativa para las Américas El Salvador (FIAES)	Jorge Alberto Oviedo Machuca	jorge.oviedo@fiaes.org.sv	www.fiaes.org.sv
Jamaica	Environmental Foundation of Jamaica (EFJ/JPAT)	Karen McDonald Gayle	efj.ja@cwjamaica.com	www.efj.org.jm
Jamaica	Jamaica Protected Areas Trust Ltd./Forest Conservation Fund (EFJ/JPAT)	Allison Rangolan McFarlane	allison.mcfarlane@efj.org.jim	www.jpato-jm.net
México	Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN)	Lorenzo José de Rosenzweig Pasquel	lorenzo@fmcn.org	www.fmcn.org
México, Belice, Guatemala, Honduras y El Salvador	Mesoamerican Reef Fund (MAR Fund)	María José González	mjgonzalez@marfund.org	www.marfund.org
Panamá	Fundación para la Conservación de los Recursos Naturales	Rosa Montañez	info@naturapanama.org	www.naturapanama.org
Paraguay	Fondo de Conservación de Bosques Tropicales	Edmilce Ugarte	info@fondodeconservaciondebosques.org.py	www.fondodeconservaciondebosques.org.py
Perú	Fondo de Las Américas (Fondam)	Juan Armando Gil Ruiz	fondam@fondoamericas.org.pe	www.fondoamericas.org.pe
Perú	Peruvian Trust Fund for National Parks and Protected Areas (PROFONANPE)	Alberto Paniagua Villagra	apaniagua@profonanpe.org.pe	http://www.profonanpe.org.pe
Suriname	Suriname Conservation Foundation (SCF)	Leonard C. Johanns	surcons@scf.sr.org	www.scf.sr.org